

7/2.10

Obec Homole u Panny - podatelna

Od: przola@centrum.cz
 Odesláno: 17. srpna 2010 16:34
 Komu: podatelna@homoleupanny.cz
 Předmět: žádost o informaci podle zákona č.106/1999

Obecní úřad Homole u Panny

DOŠLO: 19. 08. 2010

Pořadové č.: 192/2-1 PFI: -

Č.j.: 160/2010-M

Obecní úřad
 Homole u Panny čp.1
 400 02 Ústí nad Labem

ŽÁDOST

o poskytnutí informací dle zák.č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Žadatel:

Jméno: ...**Martín**.....Příjmení: ...**Marek**.....Adresa: ...**Štefáně 5, 400 02 Homole u Panny**.....

Požaduje od obecního úřadu Homole u Panny tyto informace:

V zápisu z jednání zastupitelstva číslo 06/2010 ze dne 5.8.2010, který byl zveřejněn na úřední desce, je mj.v bodě IV. výzva, ve které vyzývá zastupitelstvo obce občany **Josefa Dobiáša** a **Martína Marka**, aby doložili své „veřejně šířené poznatky“ o manipulaci s penězi na obecním úřadě za účelem proplacení mimořádných odměn ve výši 51 000,-Kč. Protože mi není jasné, co mělo zastupitelstvo na mysli, když mluví o námi veřejně šířených poznatkách o manipulaci s obecními penězi, bylo by dobré, kdyby zmíněným občanům byly předloženy konkrétní příklady šíření těchto zpráv. V opačném případě se budeme muset bránit právní cestou proti šíření pomluvy.

Na základě našich podezření, že hospodaření obce v roce 2006 není v pořádku, jsme si nechali (společně s panem **Martínem**) za vlastní prostředky vypracovat posouzení hospodaření auditorem. Výsledek tohoto posouzení ukazuje na to, že naše domněnky byly správné a že je evidentní, že kromě dalších závažných pochybení bylo v roce 2006 utraceno bez rozhodnutí zastupitelstva více než 900 tisíc korun nad rámec schválených výdajů. Mezi položkami ve výši 923 tis.Kč., které se odchyľují od schválených výdajů, je rovněž i položka „odměny zastupitelům“ ze které vyplývá, že skutečně uskutečněné výdaje v této položce přesáhly o 51 tis.Kč rozpočet upravený oficiálně zastupitelstvem. Je tedy jasné, že na tento rozdíl chybí rozhodnutí zastupitelstva a peníze byly tudíž vyplaceny neoprávněně.

O této skutečnosti jsme informovali v osobním rozhovoru pana zastupitele Barbořika, který přislíbil, že vyvolá jednání se starostou, kde budeme o celé věci mluvit. To také udělal, nicméně při setkání se starostou nám panem Ptáčkem bylo sděleno, že jestli nemáme nové poznatky než které jsme předložili již dříve, nemá se s námi o čem bavit.

Žádám Vás proto o co nejrychlejší sdělení možnosti, jak jinak můžeme předložit poznatky o špatném hospodaření v obci, když starosta debatu odmítá. Protože jste ve zveřejněné výzvě použili nepravdivé údaje a tím pádem jste se s největší pravděpodobností dopustili pomluvy, žádám Vás o umožnění zveřejnění těchto poznatků v dalším vydání Homolského občasníku, což bude asi jediný relevantní způsob, jak tento problém zveřejnit.

Vaši poznámku o tom, že zjištěné skutečnosti máme sdělit bezodkladně orgánům činným v trestním řízení beru na vědomí a ujišťuji Vás, že situace, kdy byly použity stovky tisíc korun z obecní kasy bez platného rozhodnutí zastupitelstva zcela jistě povede k tomu, že v rukou orgánů činných v trestním řízení každopádně skončí. Jako správný postup se však mě i panu Josefu Dobiášovi zdála komunikace se zastupiteli o tomto problému, která však, vzhledem ke způsobu Vašeho jednání, zřejmě nebude možná.

Martín Marek

Štefáně 5, 400 02 Homole u Panny

Tel.: **502 561 110**

Datum : 17.8.2010

7/2010

OBECNÍ ÚŘAD HOMOLE U PANNY

Homole u Panny č.p. 1, Ústí nad Labem 2, PSČ 400 02

R
[redacted]
[redacted]
L 400 02 Ústí nad Labem

Váš dopis/značky	ze dne	naše zn.	vyřizuje	Homole u Panny
	17. 08. 2010	160/2010-M	V. Kavan	19. 08. 2010

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Dne 19. 08. 2010 jsme obdrželi elektronickou poštou výše uvedenou žádost, která je evidována pod č.j. 160/2010-M. Po prostudování této žádosti musíme konstatovat, že není z jejího obsahu zřejmé, jaká informace je vyžadována. Z tohoto důvodu Vás vyzýváme ve smyslu § 14 odst. (5) písm. b) zákona 106/1999 Sb. o upřesnění této žádosti.

Přesto si dovoluujeme Vám sdělit několik poznámek k textu žádosti:

1. Pokud si pečlivě, ale opravdu pečlivě, přečtete bod IV. zveřejněného usnesení zastupitelstva obce ze dne 05. 08. 2010 (nikoliv zápisu jak píšete) zjistíte, že tam není ani zmínka o jakémsi dokládání šířených poznatků, jak píšete. Je třeba si dát pozor při čtení, neboť jakékoliv zkreslení obsahu textu může být považováno za úmyslnou dezinpretaci. K Vašemu oznámení o bránění se právní cestou proti šíření pomluvy pouze sdělujeme, že to je Vaše právo.
2. Vaším dopisem ze dne 06. 11. 2008, evidovaným pod č.j. 268/08-M jste požádal s občanem [redacted] předsedy kontrolního a finančního výboru o prověření oprávněnosti výdajů uskutečněných obcí v roce 2006. Konkrétně jste formou přiložené upravené tabulky dokladovali údajné neoprávněné čerpání ve výši 923 758,95 Kč. Výsledek šetření finančního výboru se závěrem „...nebylo zjištěno porušení zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů...“, byl projednán na zasedání zastupitelstva obce č. 09/2008 dne 18. 12. 2008 a bylo přijato příslušné usnesení v tomto smyslu. Jednání jste se osobně Vy i občan [redacted] zúčastnili. Kromě toho jste oba obdrželi doporučený dopis, ve kterém vám bylo detailně vysváno zdůvodnění závěru šetření. Pokud nemáte nové nebo jiné závažné poznatky v této věci, není z naší strany důvod znovu o uzavřených věcech jednat.
3. Ve věci překročení položky „Odměny členů zastupitelstev obcí“ o částku 51 483,- Kč v roce 2006 Vás odkazujeme na usnesení z jednání zastupitelstva obce č. 176, konaného dne 03. 08. 2006, bod. 5. Navýšení odměn u místostarosty a zastupitele, vykonávající funkci předsedy výboru, bylo provedeno nikoliv svévolně, ale v souladu s nařízením vlády č. 50/2006 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů a to se zpětnou platností, podle příslušné litery uvedeného zákona. Čili Vaše tvrzení o vyplacení odměn bez souhlasu zastupitelstva je pouze Vaše mylná konstrukce.

4. K Vámi vyžadované „debatě“ o špatném hospodaření obce v roce 2006 sdělujeme naposledy své stanovisko. Každá „debata“ o věcech, které proběhly před 4 lety, vyžaduje přípravu. Požadujeme tedy nejdříve poskytnutí kopie Vámi avizovaného posudku hospodaření, zpracovaného auditorem, abychom se seznámili s argumentací a doklady o údajném špatném hospodaření. Na základě tohoto seznámení zajistíme z archivu veškeré dokumenty a doklady vztahující se k projednávané problematice. A teprve potom může být zahájena „debata“. Místo planého povídání konkrétní údaje a fakta podložena konkrétními dokumenty. Jsme přesvědčeni, že námi navrhovaný postup je naprosto korektní. Vždyť i v televizi slyšíte na otázky reportérů, co dotazovaní říkají na výsledky šetření: „Až dostaneme písemné vyhotovení zprávy (posudku, rozsudku apod.), seznámíme se s obsahem a pak se vyjádříme (případně podáme odvolání, vyvoláme jednání apod.). Nechápeme proto, cože Vám brání v poskytnutí písemných informací pro naši přípravu k jednání, když nám s nimi lidově řečeno „neustále máváte před obličejí“.
5. K Vašemu sdělení, že použití stovky tisíc korun z obecní kasy bez platného rozhodnutí zastupitelstva zcela jistě skončí v rukách orgánů činných v trestním řízení, pouze konstatujeme, že i to je Vaše právo a dokonce již minimálně 2 roky Vás k tomu vyzýváme. Naše právo zase bude žádat svědecké odborné vyjádření Krajského úřadu a případně ministerstev, která se již Vašimi stížnostmi, podněty a žádostmi zabývala.

S pozdravem


Ladislav Ptáček
starosta

7/2010

OBECNÍ ÚŘAD HOMOLE U PANNY

Homole u Panny č.p. 1, Ústí nad Labem 2, PSČ 400 02

[Redacted]
[Redacted]
400 02 Ústí nad Labem

Váš dopis/značka	ze dne	naše zn.	vyřizuje	Homole u Panny
Žádost	17.08.2010	160/2010-M	Mgr. V. Kavan	27. 09. 2010

Věc: Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., evidovaná pod č. 7/2010

ROZHODNUTÍ

Obecní úřad Homole u Panny dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů rozhodl takto:

Podle ustanovení § 14 odst. (5) písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se žádost o poskytnutí informace, podanou **[Redacted] elektronicky dne 17. srpna 2010 a zaevidovanou na OÚ dne 19. srpna 2010 pod č. 7/2010, odmítá.**

Odůvodnění:

Dopisem Obecního úřadu Homole u Panny ze dne 19. 08. 2010, zn. 160/2010-M, který byl doporučeně odeslán na adresu žadatele dne 20. 08. 2010 – podací číslo 1829, byl žadatel vyzván k upřesnění předmětné žádosti o poskytnutí informace z důvodu její obsahové nesrozumitelnosti. Žadatel do dnešního dne na zaslanou písemnou výzvu o upřesnění nereagoval.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se může žadatel odvolat do 15 dnů od doručení ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, prostřednictvím Obecního úřadu Homole u Panny. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Jestliže si adresát uloženou písemnost ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla písemnost k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenu posledním dnem této lhůty.


Ladislav Ptáček
starosta

