

8/2009

Obecní úřad  
Homole u Panny čp.1  
400 02 Ústí nad Labem

Obecní úřad Homole u Panny	
DOŠLO:	10. 08. 2009
Pořadové č.:	186/09 PHL: -
Č.j.:	186/09 - M

## ŽÁDOST

o poskytnutí informací dle zák.č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Žadatel:

Jméno: ..... [redacted] .....

Příjmení: ..... [redacted] .....

Adresa: ..... [redacted] .....  
[redacted] 400 02 Homole u Panny

Požaduje od obecního úřadu Homole u Panny

Tyto informace:

Reaguji tímto na Váš dopis ze dne 27.7.2009, ve kterém odpovídáte na mou žádost o vysvětlení, jak bylo v roce 2006 naloženo s rezervami. Bohužel musím konstatovat, že jsem ani tentokrát od Vás neobdržel dostačující odpověď ve věci rezervy ve výši 500 tis.Kč, se kterou obec v roce 2006 pracovala ve svém rozpočtu.

Rovněž musím reagovat na Vaši poznámku v tomto dopisu, že jsem si vyžádal velké množství informací, ve kterých se neorientuji. Dovolte mi poznamenat, že kdyby byly všechny důležité dokumenty obce zveřejněny minimálně na internetu, nemusel bych Vás obtěžovat a vytrhávat Vás z těžké práce, kterou pro obec vykonáváte.

Přestože se, jak píšete, neorientuji v otázkách rozpočtu, v každém případě shledávám i coby laik, že v předložených materiálech stále chybí informace o tom, jakým způsobem vedení obce, respektive zastupitelstvo obce, pracovalo se zmiňovanou rezervou 500 tis. Kč.

Abychom se již vyhnuli oběma stranám nepříjemné formě komunikace a aby byly odstraněny veškeré pochybnosti o rozpočtu a závěrečném účtu za rok 2006, odpovězte mi prosím zcela jasně a jednoznačně na následující otázky:

1. Kdy a jakým způsobem zastupitelstvo obce rozhodlo o vytvoření rezervy ve výši 500 tis.Kč. Předložte mi, prosím, dokument, ze kterého bude patrné, kterým usnesením zastupitelstvo obce rozhodlo v této věci, tedy ve věci vytvoření rezervy v rozpočtu roku 2006.
2. Kdy a kterým rozhodnutím (usnesením) rozhodlo zastupitelstvo obce o rozpuštění rezervy, neboť z Vašeho dopisu vyplývá, že rezerva nebyla vůbec čerpána.
3. Vysvětlete mi, prosím, jak je možné, že v upraveném rozpočtu (po zahrnutí všech rozpočtových opatření) je celkový součet plánovaných výdajů (včetně rezervy) stejný jako je součet všech reálně uskutečněných výdajů, které vykazujete v závěrečném účtu, když rezerva ve výši 500 tis.Kč nebyla použita.
4. Domnívám se, že pokud rezerva nebyla použita, musela být logicky nahrazena jinými

výdaji, jelikož celkové součty jsou stejné. Doložte prosím, kterým rozhodnutím zastupitelstvo obce rozhodlo o dalších výdajích ve výši minimálně 500 tis.Kč, samozřejmě mám na mysli výdaje nad rámec výdajů plánovaných a schválených zastupitelstvem v upraveném rozpočtu.

Datum: 10.8.2009

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Něly', written above a horizontal dotted line.

Podpis žadatele

8/2009

## OBECNÍ ÚŘAD HOMOLE U PANNY

Homole u Panny č.p. 1, Ústí nad Labem 2, PSČ 400 02

┌  
Pan  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
400 02 Ústí nad Labem 2  
└

Váš dopis/značky	ze dne	Naše zn.	Vyřizuje	Homole u Panny
Žádost	10.08.2009	186/09-M	Kavan V.	17. 08. 2009

### Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dne 10.08.2009 jsme obdrželi od Vás písemnou žádost o poskytnutí informace jak zastupitelstvo obce pracovalo v roce 2006 s rezervou 500 tis. Kč.

Ještě před podáním informace několik poznámek k obsahu Vaší žádosti:

A) V prvním odstavci žádosti píšete „....musím konstatovat, že jsem ani tentokrát od Vás neobdržel **dostačující odpověď** ve věci rezervy ve výši 500 tis. Kč....“. Protože tímto vyjádřením může vzniknout dojem, že OÚ neposkytuje z nějakého důvodu vyžadované informace, proto pro ujasnění tedy rekapitulujeme:

**Žádost o informaci č. 5/2009** podaná dne 24. 06. 2009 – žádost o poskytnutí „karty rezerv“ sestavené za rok 2006.

**Odpověď:** Pojem „karty rezerv“ nám není znám, žádáme o přesnou citaci zákona, který tuto povinnost ukládá.

**Odpověď je zcela jasná a jednoznačná.**

**Žádost o informaci č. 6/2009** podaná dne 01. 07. 2009 – jakým způsobem úřad naložil se zákonnými rezervami vytvořenými v roce 2006 ve výši 500 tis Kč (je uveden odkaz na vyhl. č. 505/2002 Sb., §35, ve kterém je stanoven postup tvorby a použití zákonných rezerv). **Poznámka:** Z tzv. „karet rezerv“ upřesňujete původní dotaz na zákonné rezervy.

**Odpověď:** Obec v roce 2006 nebyla plátcem daně, takže nemusela vytvářet zákonné rezervy, což vyplývá zcela jasně a srozumitelně ze znění citovaného §35.

**Odpověď je zcela jasná a jednoznačná. Poznámka:** Že obec není plátcem daně lze zjistit na webových stránkách obce.

**Žádost o informaci 7/2009** podaná dne 22. 07. 2009 – jakým způsobem bylo naloženo s „nespecifikovanými rezervami“ evidovanými ve schváleném i upraveném rozpočtu ve výši 500 tis. Kč. **Poznámka:** Původní dotaz na „karty rezerv“, upřesněný na zákonné rezervy, nyní směřujete na „nespecifikované rezervy“.

**Odpověď:** Ve výkazu FIN 2 – 12M sestavenému k 31. 12. 2006 je u položky 5901 – nespecifikované rezervy ve sloupci „skutečnost“ uvedeno čerpání 0,- Kč. Z toho je naprosto zřejmé, že tato položka nebyla čerpána.

**Odpověď je zcela jasná a jednoznačná.**



Pokud tedy píšete, že jste neobdržel dostačující odpověď, pravděpodobně konstatujete, že své žádosti o informace špatně formulujete.

- B) Ve druhém odstavci žádosti píšete „....kdyby byly všechny důležité dokumenty obce zveřejněny minimálně na internetu, nemusel bych Vás obtěžovat.....“. K tomu pouze poznamenáváme:

**Žádost o informaci č. 3/2009** podaná dne 18. 06. 2009 – poskytnutí kompletní kopie řádné rozvahy sestavené k 31. 12. 2006.

**Dne 24. 06. 2009** jste osobně převzal dokument „Rozvaha (bilance) územních samostatných celků“ sestavený obcí k 31. 12. 2006.

**Žádost o informaci č. 4/2009** podaná dne 18. 06. 2009 – poskytnutí kopie výkazu FIN-12M, který obec sestavovala za rok 2006.

**Dne 24. 06. 2009** jste osobně převzal dokument „Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků, regionálních rad a dobrovolných svazků obcí FIN 2 – 12 M“ zpracovaný obcí k 31. 12. 2006.

I když máte k dispozici výše vyžádané dokumenty v listinné podobě, vyžadujete poskytnutí informací:

**Žádost o informaci č. 6/2009 podaná dne 01. 07. 2009** – jakým způsobem úřad naložil se zákonnými rezervami vytvořenými v roce 2006 ve výši 500 tis Kč (je uveden odkaz na vyhl. č. 505/2002 Sb., §35, ve kterém je stanoven postup tvorby a použití zákonných rezerv).

**Poznámka:** Požadovaná informace je k dispozici v „Rozvaze (bilance) územních samostatných celků“ sestavený obcí k 31. 12. 2006, Vám poskytnuté na základě žádosti o informaci č. 3/2009. Viz oddíl D. Cizí zdroje, bod I Rezervy, řádek Rezervy zákonné.

**Žádost o informaci 7/2009 podaná dne 22. 07. 2009** – jakým způsobem bylo naloženo s „nespecifikovanými rezervami“ evidovanými ve schváleném i upraveném rozpočtu ve výši 500 tis. Kč.

**Poznámka:** Požadovaná informace je k dispozici ve „Výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků, regionálních rad a dobrovolných svazků obcí FIN 2 – 12 M“ zpracovaný obcí k 31. 12. 2006, Vám poskytnutý na základě žádosti o informaci č. 4/2009. Viz oddíl II. Rozpočtové výdaje, položka 5901.

Nechce se nám věřit, že pokud nejste schopni vyhledat požadovanou informaci v poskytnutých výše uvedených dokumentech v listinné podobě, které máte (lidově řečeno) „před nosem“, že tu samou požadovanou informaci bez problému vyhledáte, pokud by byly předmětné dokumenty vyvěšeny na webových stránkách obce.

K Vámi napsané poznámce o nevyvěšování důležitých dokumentů na webových stránkách obce pouze podotýkáme, že občan by se měl ve vlastním zájmu zúčastnit zasedání zastupitelstva, kde se všechny dokumenty projednávají. Jinak obec důsledně vyvěšuje na úřední desku ty dokumenty, které jsou vyžadovány jednotlivými platnými zákony, vyhláškami a směrnicemi.

- C) Na třetí odstavce žádosti – v reakci na první odstavce této žádosti jsme jednoznačně doložili, že naše odpovědi na žádosti o informaci jsou zcela jasné a jednoznačné. Ale pouze pro pořádek. V žádné odpovědi na žádost o informaci jsme Vás nenařkli, že se neorientujete v otázkách rozpočtu. Pokud chcete komentovat nebo se odvolávat na naše výroky, držte se přesného znění. V odpovědi na žádost o informaci č. 7/2009 jsme napsali: „.....že jste si vyžádal od roku 2007 do dnešního dne velké množství informací a předložení dokumentů vztahujících se k roku 2006. Bohužel musíme konstatovat, že se v tom velkém množství materiálů nestačíte orientovat, takže požadujete informace, které máte k dispozici.“. Žádáme Vás proto do budoucna o přesnou interpretaci našich výroků.

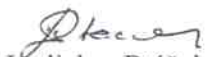
D) Ke čtvrtému odstavci žádosti pouze doplňujeme, že chcete odstranit **pouze Vaše osobní pochybnosti** o rozpočtu a závěrečném účtu za rok 2006.

A nyní k vlastním otázkám:

1. Rozpočet na rok 2006 byl vyvěšen na úřední desce od 15.02.2006 do 02.03.2006. Rozpočet byl schválen na 171. zasedání zastupitelstva obce dne 02. 03. 2006. Vše je zveřejněno na webových stránkách obce. Prověřením postupu sestavení, naplnění a čerpání rozpočtu obce Homole u Panny v roce 2006 nebylo zjištěno porušení zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, což potvrdila „Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2006“, vystavena odborem kontroly KÚ Ústeckého kraje dne 02. 03. 2007, č.j. 256/KON/2006 se závěrem: „**Při přezkoumání hospodaření obce Homole u Panny za rok 2006 nebyly zjištěny chyby a nedostatky** (§ 10 odst. 3 písm. a) zákona 420/2004 Sb.)“. Výsledkem hospodaření obce v roce 2006 byl přebytek ve výši cca 663 tis. Kč.
2. Odpověď jste obdržel k žádosti o informaci č. 7/2009. Opakujeme znovu a naposledy: Ve výkazu FIN 2 – 12M sestavenému k 31. 12. 2006 je u položky 5901 – nespecifikované rezervy ve sloupci „skutečnost“ uvedeno čerpání 0,- Kč. Z toho je naprosto zřejmé, že tato položka nebyla čerpána. Doplnujeme pouze, že nebyla ani rozpuštěna, ani vypuštěna. Prostě nebyla čerpána. Odpověď je zcela jasná a jednoznačná.
3. Pokud požadujete zcela jasné a jednoznačné odpovědi, požadujeme od Vás také jasné a jednoznačně formulované otázky. Pokud neuvádíte součty v číselném vyjádření a neuvádíte v jakém konkrétním dokumentu je součet uveden, nebudeme na takovéto dotazy odpovídat, aby nedošlo z Vaší strany ke konstatování, že nebyla poskytnuta dostačující odpověď.
4. Otázka navazuje na otázku 3 a proto nelze odpovědět.

Vzhledem k tomu, že naše odpovědi neustále považujete za nedostatečné, protože nepotvrzují Vaše obviňování z porušování rozpočtové kázně a nehospodárného vynakládání finančních prostředků obce v roce 2006, doporučujeme Vám veškerou Vaši korespondenci k roku 2006 směřovat na Krajský úřad Ústeckého kraje. Jeho pracovníci odboru finančního a odboru kontroly jsou po odborné stránce na podstatně vyšší úrovni než zastupitelé obce. V neposlední řadě Vaším neustálým zpochybňováním hospodaření obce za rok 2006 svým způsobem zpochybňujete kvalitu provedené kontroly Krajským úřadem a tím i závěr „Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2006“, vystavené odborem kontroly KÚ Ústeckého kraje dne 02. 03. 2007, č.j. 256/KON/2006.

S pozdravem

  
Ladislav Ptáček  
starosta

**O B E C N Í Ú Ř A D**  
**HOMOLE u Panny**  
okres Ústí nad Labem

-3-