

14/2007

**ŽÁDOST**

o poskytnutí informací dle zák.č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Žadatel:

Jméno: ..... [redacted] .....

Příjmení: ..... [redacted] .....

Adresa: ..... [redacted] .....

Požaduje od obecního úřadu Homole u Panny

Tyto informace: **Žádám Vás o předložení všech účetních dokladů, které jsou v rozpočtu 2006 přiřazeny**

**k položkám rozpočtu uvedeným v příloze této žádost tak, aby bylo patrné, do které položky (paragrafu) rozpočtu**

**2006 jednotlivé účetní doklady náleží.**

Beru na vědomí, že informace bude poskytnuta až po zaplacení úhrady stanovené dle sazebníku.

Datum: ... 19. 6. ....

.....  
Vlastnoruční podpis žadatele  
(u právnických osob též razítko)

Obecní úřad  
Homole u Panny čp. 1  
400 02 Ústí nad Labem  
tel.: 472 719 069  
fax: 472 719 029

1. Ostatní osobní výdaje
2. Ochranné pomůcky
3. Knihy, učební pomůcky a tisk
4. Drobný hmotný majetek
5. Nákup materiálu jinde nezařazeného
6. Studená voda
7. Služby telekomunikací a radiokomunikací
8. Služby peněžních ústavů
9. Nákup ostatních služeb
10. Opravy a udržování
11. Pohoštění
12. Konzultační a poradenské služby
13. Nákup zboží za účelem dalšího prodeje
14. Ostatní nákupy jinde nezařazené
15. Ostatní náhrady placené obyvatelům
16. Neinvestiční transfery obcím

**OBECNÍ ÚŘAD HOMOLE U PANNY**

Homole u Panny čp. 1, Ústí nad Labem 2, PSČ 400 02

  
 400 02 Ústí nad Labem 2

Váš dopis/značky	ze dne	Naše zn.	Vyřizuje	Homole u Panny
	19.06.2007		Kavan V.	29. 06. 2007

**Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Dne 20. 06. 2007 jsme od Vás převzali žádost o předložení všech účetních dokladů, které jsou v rozpočtu 2006 přiřazeny k položkám uvedeným v příloze žádosti:

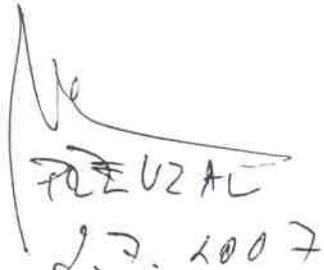
1. Ostatní osobní výdaje
2. Ochranné pomůcky
3. Knihy, učební pomůcky a tisk
4. Drobný hmotný majetek
5. Nákup materiálu jinde nezařazeného
6. Studená voda
7. Služby telekomunikací a radiokomunikací
8. Služby peněžních ústavů
9. Nákup ostatních služeb
10. Opravy a udržování
11. Pohoštění
12. Konzultační a poradenské služby
13. Nákup zboží za účelem dalšího prodeje
14. Ostatní nákupy jinde nezařazené
15. Ostatní náhrady placené obyvatelům
16. Neinvestiční náhrady placené obyvatelům
17. Neinvestiční transfery obcím

K Vaší žádosti sdělujeme:

Účetní doklady za rok 2006 Vám budou předloženy k nahlédnutí ve čtvrtek dne 19. 7. 2007 na OÚ Homole u Panny od 10:00 do 16:00 hod. (polední přestávka je od 12:00 do 13:00 hod.).

S pozdravem

  
 Ladislav Ptáček  
 starosta

  
 19. 7. 2007

## ZÁZNAM

Dne 20. 06. 2007 byla převzata žádost Mgr. Martina Markše o předložení všech účetních dokladů, které byly v rozpočtu 2006 přiřazeny k položkám uvedeným v příloze žádosti (svým způsobem jde cca o 90% ze všech účetních dokladů zúčtovaných v roce 2006).

Dopisem ze dne 29. 06. 2007 bylo žadateli sděleno, že účetní doklady za rok 2006 budou předloženy k nahlédnutí ve čtvrtek dne 19. 7. 2007 na OÚ Homole u Panny od 10:00 do 16:00 hod. mimo polední přestávky, která je od 12:00 do 13:00 hod. Dopis osobně převzal žadatel dne 02. 07. 2007.

Ve svém dopisu ze dne 13. 07. 2007, kromě jiného, žadatel potvrdil termín 19. 07. 2007 a projevil přání osobně promluvit se starostou obce panem Ladislavem Ptáčkem na dané téma.

Dne 19. 07. 2007 v určených hodinách byli připraveni k požadovanému náhledu účetních dokladů místostarosta obce Mgr. Václav Kavan a účetní Emilie Kozlerová. Na základě žádosti žadatele zrušil svůj program starosta obce pan Ladislav Ptáček a v uvedené době byl rovněž k dispozici na OÚ.

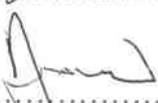
V 16:00 hod. bylo konstatováno, že občan Mgr. Martin Markš se nedostavil a ani telefonicky či mailem nesdělil důvod nepřítomnosti.

Sepsáno dne 19. 07. 2007 v 16.15 hod.

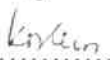
Ladislav Ptáček, starosta

.....  


Mgr. Václav Kavan, místostarosta

.....  


Emilie Kozlerová, účetní

.....  


ZÁZNAM

V pondělí dne 23.7.2007 cca ve 14.45 se dostavil **Mgr. Martin Marek** s tím, že bude provádět náhled účetních dokladů za rok 2006. Starosta obce Ladislav Ptáček mu sdělil, že vše bylo připraveno ve stanoveném termínu 19.7.2007, ale že se nedostavil. Občan **Marek** se divil s tím, že měl zavolat pan **Dobro** starostovi a sdělit tento termín.

Starosta Ladislav Ptáček odpověděl:

1. Pan **Dobro** mu nic takového neoznámil ani ústně, ani telefonicky;
2. Pondělí a středa jsou úřední dny a v těchto dnech nelze tak rozsáhlou akci realizovat. V momentě tohoto rozhovoru byli u účetní obce 3 občané z důvodu plateb a ověřování dokladů.

Starosta Ladislav Ptáček se otázal občana **Marek**, zda bude chtít náhradní termín. Ten místo odpovědi nasedl do auta a odjel. Příznačné je, že občan **Marek** nepovažoval za nutné vysvětlit důvod své nepřítomnosti oboustranně odsouhlaseného termínu 19.7.2007 a ani se omluvit starostovi obce, jehož přítomnost si na náhled účetních dokladů vyžádal.

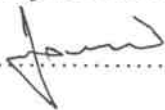
Rozhovoru byl přítomen místostarosta Mgr. Václav Kavan.

Zapsáno dne 23.7.2007 v 16:30 hod.

Ladislav Ptáček, starosta

.....  


Mgr. Václav Kavan

.....  


14/2007

Obecní úřad Homole u Panny  
Starosta L.Ptáček  
Homole u Panny

Obecní úřad Homole u Panny	
DOŠLO:	08. 08. 2007
Pořadové č.:	011/2007
Č. j.:	..... PPH: -

V Suleticích, 2.8.2007

Věc: Neposkytnutí informací

RESPONDENCE  
TAKÉ VIZ STÍŽNOST

Pane Ptáčku,

jak jste oznámil ve svém dopise ze dne 23.7.2007, považujete záležitost nahlédnutí do účetních dokladů za rok 2006 za vyřízenou z toho důvodu, že jsem se v dohodnutém termínu k domluvené schůzce nedostavil.

Jak víte, ve stejném termínu mělo být umožněno nahlédnout panu Josef Dabíčkovi do identických účetních dokladů, o které jsem žádal já. Abychom ušetřili Váš i náš čas, plánovali jsme na schůzku přijít společně. Pan Dabíček i já máme velmi náročné zaměstnání a 18.7. jsme oba zjistili, že 19.7.nebudeme moci na plánovanou schůzku dorazit. Proto pan Dabíček 18.7. zhruba kolem 12 hodiny volal na Vaše telefonní číslo a oba nás omluvil. Navrhl jste náhradní termín v pondělí, 23.7., se kterým jsme souhlasili. V tomto termínu jsem se dostavil já (M. Ptáček), přesto jste mě odmítl. Považujeme to za porušení Vašich povinností vůči právům občana.

Žádáme Vás tedy opakovaně o umožnění nahlédnutí do účetních dokladů za rok 2006, a to v co nejkratším termínu. Náhradní termín nám můžete sdělit i telefonicky (J. Dabíček: 723 251 894, M. Ptáček: 602 561 110)

*M. Ptáček*

.....  
[Redacted]  
[Signature]  
[Redacted]  
.....

14/2007

# OBECNÍ ÚŘAD HOMOLE U PANNY

Homole u Panny čp. 1, Ústí nad Labem 2, PSČ 400 02

████████████████████  
Suletice 5  
400 02 Ústí nad Labem 2

Váš dopis/značky	ze dne	Naše zn.	Vyřizuje	Homole u Panny
	02.08.2007	013/2007/HUP-M	Kavan V.	09.08.2007

**Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – náhled účetních dokladů za rok 2006**

Dne 08.08.2007 jsem obdržel Váš doporučený dopis a po jeho přečtení jsem si potvrdil správnost rozhodnutí o tom, že naše komunikace ve věcech podávání informací bude vždy písemná. A to pouze z důvodu zabránit možným nepřesným interpretacím toho, co bylo řečeno. K Vašemu dopisu pouze stručně:

1. Na OÚ není evidovaná žádost občana ██████████ o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – náhled účetních dokladů za rok 2006 v rozsahu Vaší žádosti. Z tohoto důvodu občan ██████████ ani nemohl dostat od OÚ vyrozumění v jakém termínu bude jeho žádost vyřízena. Proto nechápu podpis občana ██████████ na Vámi odeslaném dopisu. Sám víte, že jste byl písemně dopisem ze dne 29.06.2007 vyrozuměn o termínu provedení náhledu účetních dokladů. Obdobný dopis by měl mít občan ██████████. Pokud bude tvrdit, že mu to „někdo řekl ústně“, zdržuji se všech komentářů.
2. Písemně Vám znovu sděluji, že jsem s panem ██████████ dne 18.07.2007 a ani jindy telefonicky nehovořil o tom, že v dohodnutém termínu Vy osobně nepřijdete provést požadovaný náhled účetních dokladů. Z těchto důvodů jsem ani nemohl navrhnout termín na pondělí 23.7.2007 (úřední den a navíc v odpoledních hodinách, kdy má účetní nejvíce práce). Jestliže bych byl opravdu informován, že 19.07.2007 nemůžete přijet, nevidím důvod proč bych nestanovil jiný termín a na takto stanovený termín připravil vše potřebné. Tvrzení občana ██████████ nechápu a pro naši další bezproblémovou komunikaci sděluji, že v žádném případě nebudu přijímat Vaše vzkazy prostřednictvím třetí osoby.
3. Potvrzují tímto Vámi dohodnutý náhradní termín s místostarostou Mgr. Václavem Kavanem a to s ohledem na Vámi požadovaném urychlení na pondělí 13.08.2007 v době od 9:00 do 12:00 hod.

S pozdravem

  
Ladislav Ptáček  
starosta

ZÁZNAM

Dne 13.08.2007 v 9:00 hod. se dostavil Mgr. [redacted] k požadovanému náhledu účetních dokladů, které byly v rozpočtu 2006 přiřazeny k položkám rozpočtu uvedeným v příloze žádosti tak, aby bylo patrné, do které položky (paragrafu) rozpočtu 2006 jednotlivé účetní doklady náleží.

OÚ zajistil na dobu náhledu přítomnost místostarosty Mgr. Václava Kavana a ekonomky Emílie Kozlerové a byly připraveny k náhledu veškeré účetní doklady vedené v souladu s §8 zákona 563/1991 Sb., o účetnictví. To mimo jiné znamená vést účetnictví přehledné – veškeré doklady a záznamy jsou přehledně uspořádané (důležitou roli v této oblasti hraje číslování dokladů a jejich zakládání v chronologické řadě). Kromě toho každý účetní doklad je opatřen likvidačním lístkem s pořadovým číslem, na kterém kromě jiných zákonem předepsaných údajů je uveden předpis zařazení účetního dokladu do paragrafu a položky. Z toho je zřejmé, že při požadovaném náhledu mohl Mgr. [redacted] u každého účetního dokladu provést identifikaci jeho zařazení do příslušného paragrafu a položky.

Když Mgr. [redacted] zjistil tuto skutečnost, začal argumentovat s tím, že si představoval, že OÚ zajistí přerovnání všech účetních dokladů do „hromádek“ podle jím požadovaných položek ke kontrole. To ale z podané žádosti o poskytnutí informace nevyplývá a navíc splnění takového požadavku by znamenalo zhotovit kopie všech dokladů a setřídít je podle představy občana [redacted]. Finanční náklady (cena kopií a čas s vyhledáváním, kopírováním, novým tříděním a následně likvidací těchto dokladů) by značně přesáhly částku 10 000,- Kč.

Mgr. [redacted] poté zahájil kontrolu prvního předloženého šanonu s účetními doklady. Po kontrole cca šestého dokladu zjistil bezvýhodnost takovéto kontroly.

Pracovníci OÚ nabídli jako náhradní řešení panu [redacted] vyjetí počítačových sestav „Přehled pohybů a stavů na účtech za období 01.2006 – 12.2006“ podle jednotlivých požadovaných položek. Ten tuto možnost odmítl.

Mgr. [redacted] opět opakoval své tvrzení o nehospodárném nakládání s obecními finančními prostředky. Z tohoto důvodu mu místostarosta obce doporučil, aby se obrátil se svými tvrzeními na Krajský úřad, odbor kontroly, se žádostí o provedení kontroly. Pan [redacted] požadoval, aby se takováto žádost podala společně, tzn. občan [redacted] a OÚ Homole u Panny. Když místostarosta obce tento požadavek odmítl, Mgr. [redacted] bez provedení zápisu odešel v 11:50 hod.

Sepsáno dne 13. 08. 2007 v 13.00 hod.

Mgr. Václav Kavan, místostarosta

  
.....  
Kozlerová E.

Emilie Kozlerová, ekonomka