

16/2007

**Obec Homole u Panny - E.Kozlerová**

**Od:** "Martin Marks Mgr." <martin.marks@karned.cz>  
**Komu:** <podatelna@homoleupanny.cz>  
**Odesláno:** 13. srpna 2007 14:04  
**Předmět:** žádost o informaci

<b>Obecní úřad Homole u Panny</b>	
DOŠLO:	13. 08. 2007
Pořadové č.:	017/2007
Č.j.:	017/2007/HUP-M PHL: -

Obecní úřad  
 Homole u Panny 1  
 400 02 Ústí nad Labem

Suletice, 13.8.2007

Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zákona 106/1999 Sb.o svobodném přístupu k informacím

Žádám Vás o poskytnutí informace, která objasní tvrzení Mgr.Kavana, která sdělil mě a panu J.Dobiášovi ústně dne 13.8.2007 při osobním jednání na obecním úřadě v Homoli u Panny, a která níže popisují.

Při naší debatě týkající se změny územního plánu č.5, která umožní mj.výstavbu rodinných domů v katastru obce Suletice, byla Mgr.Kavanovi položena otázka, co vedlo zastupitele k tomu, aby požadovali na Ministerstvu životního prostředí vydání souhlasného stanoviska se změnou územního plánu v chráněné krajinné oblasti za účelem výstavby. Mgr.Kavan mě i panu Dobiášovi odpověděl, že se zamítavým stanoviskem Správy CHKO České středohoří zastupitelé nesouhlasili z toho důvodu, že uznávaný odborník, na jehož jméno si nemůže vzpomenout, vypracoval pro obec studii, která podporuje opačný názor, než vyslovila CHKO České středohoří a ten, že byl důvodem k tomu, aby bylo požádáno MŽP o vydání stanoviska jiného. Pan Mgr.Kavan sice nezná jméno zmíněného odborníka, ale věděl, že za příslušnou studii obec nic nezaplatila, neboť studie byla provedena zdarma. Tato studie byla tedy zřejmě oficiální a je opatřena příslušnými razítky odborníka na krajinný ráz a zřejmě obsahuje i přílohu dosvědčující, že za provedenou práci odborník nepožaduje úhradu.

Žádám Vás tedy o předložení originálu této studie a o informace, které budou dokladovat kompetenci autora studie posuzující krajinný ráz v okolí Suletice a také Vás žádám o vysvětlení toho, proč obec tak úporně trvá na zastavení lokality v CHKO (viz.opakovaná žádost zastupitelstva na CHKO o přehodnocení stanoviska a následná žádost na MŽP).

400 02 Homole u Panny

--  
 Příchozí zpráva neobsahuje viry.

13.8.2007

16/2007

# OBECNÍ ÚŘAD HOMOLE U PANNY

Homole u Panny čp. 1, Ústí nad Labem 2, PSČ 400 02

████████████████████  
████████████████████  
400 02 Ústí nad Labem 2

Váš dopis/značky mail	ze dne 13.08.2007	Naše zn. 017/2007/HUP-M	Vyřizuje Kavan V.	Homole u Panny 20. 08. 2007
--------------------------	----------------------	----------------------------	----------------------	--------------------------------

## Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dne 13. 08. 2007 jsme od Vás obdrželi prostřednictvím elektronické pošty žádost o poskytnutí informace týkající se změny č. 5 ÚPnSÚ obce Homole u Panny.

K Vaší žádosti sdělujeme:

1. Obec Homole u Panny využilo své zákonné právo a požádalo Ministerstvo životního prostředí ČR o řešení rozporu při projednávání návrhu zadání změny č. 5 ÚPnSÚ Homole u Panny mezi pořizovatelem ÚPD OÚ Homole u Panny a dotčeným orgánem státní správy Správou Chráněné krajinné oblasti České středohoří. MŽP ČR, odbor výkonu státní správy IV, jako příslušný orgán zajišťující dohodovací řízení při projednávání územních plánů z hlediska dopadu na přírodu a krajinu, posoudilo výsledky všech jednání se Správou CHKO ČS, předložené písemné doklady, Expertní stanovisko z hlediska zásahu do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 a stanovisko MŽP Praha, odbor zvláště chráněných částí přírody. Svým dopisem ze dne 07. 08. 2006, zn. 79206/530/792/06-Abt.-UL odsouhlasilo návrh zadání změny č. 5 ÚPnSÚ Homole u Panny.
2. Expertní stanovisko zpracoval ATELIER V, Doc. Ing. Arch. Ivan Vorel, CSc., autorizovaný architekt ČKA, člen IFLA. Originál Expertního stanoviska je k dispozici k nahlédnutí na OÚ.
3. OÚ nemůže splnit požadavek žadatele na předložení informací k osobě zpracovatele a k jeho odborné kompetentnosti a tímto odkazuje žadatele na vznešení tohoto dotazu na MŽP ČR, nebo se může informovat přímo u Ivana Vorla. Adresa je k dispozici na OÚ.
4. OÚ nehradil náklady za zpracování Expertního stanoviska a nezná zákonné ustanovení nařizující zpracovateli přikládat přílohu o nepožadování úhrady.

S pozdravem

  
Ladislav Ptáček  
starosta