

05/2008

**Místostarosta**

**Od:** Obec Homole u Panny-podatelna [podatelna@homoleupanny.cz]  
**Odesláno:** 2. června 2008 16:14  
**Komu:** Václav Kavan  
**Předmět:** Fw:

Obecní úřad Homole u Panny

DOŠLO: 02. 06. 2008

Pořadové č.: 138/08 PRU: -

Č.j.: 138/08-14

----- Original Message -----

From: "Martin Marks Mgr." <martin.marks@karned.cz>  
To: <podatelna@homoleupanny.cz>  
Sent: Monday, June 02, 2008 2:48 PM

- > Obecní úřad Homole u Panny
- > Homole u Panny 1
- > 400 02 Ústí nad Labem
- >
- > V Suleticích, dne 2.6.2008
- >
- > Věc: Žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 o svobodném přístupu k informacím
- >
- > Žádám Vás tímto o informaci, v jakém rozsahu a s jakým výsledkem zastupitelstvo obce Homole u Panny projednalo na svém jednání dne 6.3.2008 mé připomínky k rozpočtu na rok 2008, který byl na tomto zastupitelstvu schválen.
- >
- > Společně s Josefem Dobiášem jsme Vám zaslali dne 5.3. a opakovaně 6.3.2008 elektronickou poštou naše připomínky k rozpočtu a dodrželi jsme tak podmínky, které byly stanoveny pro připomínkování rozpočtu občany. Ze zveřejněného zápisu z jednání zastupitelstva obce však nevyplývá, že tyto připomínky byly projednány. To, že předkladatel připomínek nebyl osobně účasten na jednání zastupitelstva nepovažuji za důvod k odmítnutí připomínky
- > projednat a žádám Vás proto, abyste mi doložili, že tyto připomínky byly v dostatečném rozsahu projednány zastupitelstvem obce.
- >
- > Mgr. Martin Marks
- > [redacted]
- > [redacted]
- >
- >
- >
- >
- > --
- > Příchozí zpráva neobsahuje viry.
- > Zkontrolováno AVG.
- > Verze: 7.5.523 / Virová báze: 269.24.4/1477 - datum vydání: 1.6.2008 17:28
- >
- >

Informace od NOD32 3151 (20080602)

Tato zpráva byla proverena antivirovym systemem NOD32.  
<http://www.nod32.cz>

# OBECNÍ ÚŘAD HOMOLE U PANNY

Homole u Panny čp. 1, Ústí nad Labem 2, PSČ 400 02

Pan  
Mgr. Martin Marks

[REDACTED]  
[REDACTED]

Váš dopis/značky Žádost	ze dne 02.06.2008	Naše zn. 138/08-M	Vyřizuje Kavan V.	Homole u Panny 03. 06. 2008
----------------------------	----------------------	----------------------	----------------------	--------------------------------

## Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dne 02.06.2008 jsme od Vás obdrželi elektronickou poštou žádost o poskytnutí informace týkající se projednání Vaší připomínky k procesu projednávání rozpočtu na rok 2008. Než odpovíme na tuto žádost, je třeba upozornit na dva zásadní momenty:

- ⇒ na jednání zastupitelstva obce dne 06.03.2008 pod bodem 1) programu zasedání byl podrobně projednán návrh rozpočtu na rok 2008 v třídění podle rozpočtové skladby, v položkách příjmy a výdaje;
- ⇒ zasedání zastupitelstva obce konaného dne 06.03.2008 jste se osobně Vy a občan Josef Dobiáš zúčastnili.

K Vámi požadované informaci sdělujeme:

1. **Žádám Vás tímto o informaci, v jakém rozsahu a s jakým výsledkem zastupitelstvo obce Homole u Panny projednalo na svém jednání dne 6.3.2008 mé připomínky k rozpočtu na rok 2008, který byl na tomto zastupitelstvu schválen.**

I když jste se osobně celého jednání zastupitelstva obce zúčastnil, podáváme tuto informaci: V rozpravě k rozpočtu na rok 2008 byla, kromě žádostí o doplňující informace, vznesena pouze jediná připomínka a to Vaše upozornění na chybný součet v rekapitulaci rozpočtu. Chyba byla na místě opravena a takto opravený rozpočet byl zastupitelstvem schválen.

Jestliže jste se osobně celého jednání zastupitelstva obce aktivně zúčastnil formou jediné připomínky k rozpočtu (která navíc byla akceptována), nechápeme, jaké podle Vás další připomínky mělo zastupitelstvo obce projednávat.

2. **Společně s Josefem Dobiášem jsme Vám zaslali dne 5.3. a opakovaně 6.3.2008 elektronickou poštou naše připomínky k rozpočtu a dodrželi jsme tak podmínky, které byly stanoveny pro připomínkování rozpočtu občany.**

Po provedené kontrole archivu elektronické došlé pošty musíme konstatovat, že jsme od Vás ani od občana Josefa Dobiáše dne 05.03.2008 ani 06.03.2008 neobdrželi žádné písemné připomínky k rozpočtu na rok 2008. Na druhé straně se nám nechce věřit, že den

před a v den zasedání zastupitelstva zašlete elektronickou poštou připomínky k projednávanému rozpočtu, následně Vy osobně i občan J. Dobiáš se zúčastníte tohoto zasedání, v rozpravě mlčíte a pak po 3 měsících vznesete výše uvedenou žádost o informaci, v jakém rozsahu a s jakým výsledkem byly tyto připomínky k rozpočtu projednány. Nebudeme se pouštět do spekulací o záměru pro takové jednání.

Dále píšete, že jste s občanem J. Dobiášem dodrželi podmínky stanovené pro připomínkování rozpočtu občany. K tomu pouze sdělujeme, že nebyly nikdy, a to ani v minulosti, stanoveny žádné podmínky pro připomínkování návrhu rozpočtu. Obáváme se, že se jedná pravděpodobně o nějaké podmínky, se kterými jste se setkal při Vašem dřívějším veřejném působení mimo území naší obce.

3. **Ze zveřejněného zápisu z jednání zastupitelstva obce však nevyplývá, že tyto připomínky byly projednány.**

Kontrolou zveřejněných dokumentů na úřední desce obce a případně kontrolou archivních dokumentů zveřejněných na elektronické úřední desce obce lze zjistit, že od listopadu roku 2005 jsou ze zasedání zastupitelstva obce zveřejňovány usnesení a nikoliv zápisy. Není nám proto jasné, na jaký dokument se odvoláváte a budeme rádi, když nám sdělíte, kde byl tento údajný zápis zveřejněn. Jaký je rozdíl mezi usnesením a zápisem, co se týče formy, obsahu a účelu, najdete v příslušných paragrafech zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

4. **To, že předkladatel připomínek nebyl osobně účasten na jednání zastupitelstva nepovažují za důvod k odmítnutí připomínky projednat.**

Tuto větu ponecháme bez komentáře, neboť tím, že jste se osobně zúčastnil zasedání zastupitelstva obce dne 06.03.2008, je naprosto zřejmé, že se v tomto případě jedná o Vaší osobní účelovou spekulaci s cílem zpochybnit práci a činnost současného zastupitelstva obce.

S pozdravem



Ladislav Ptáček  
starosta

Obecní úřad  
Homole u Panny 1  
400 02 Ústí nad Labem

V Suleticích, 10.6.2008

Obecní úřad Homole u Panny	
DOŠLO:	13. 06. 2008
Pořadové č.:	145/2...5 PHL. -
Č.j.:	135/08 - M

Věc: Poskytnutí informace – e-mailová zpráva z 2.6.2008

Obdržel jsem Vaši odpověď na mé otázky zaslané obecnímu úřadu dne 2.6.2008 elektronickou poštou. Odpovídáte mi, že jste ode mě dne 5.3 ani 6.3.2008 žádné písemné připomínky k rozpočtu neobdrželi. Tato poznámka je opodstatněná, neboť dopis, který jsme Vám zaslal dne 2.6.2008 elektronickou poštou měl urgovat odpověď na dopis s připomínkami k závěrečnému účtu, který jsme Vám zaslali 5.5.2008 respektive 6.5.2008. Mojí chybou došlo k nepřesnosti a bylo uvedeno špatné datum, kdy místo 5.5.(6.5.) 2008 bylo uvedeno 5.3.(6.3.) 2008. Za chybu se Vám omlouvám.

Přesto musím reagovat na sdělení, která se ve vaší odpovědi vyskytují.

V bodě 1. Vašeho dopisu píšete, že v rozpravě byla vznesena pouze jediná připomínka, a to mé upozornění na chybný součet v rekapitulaci rozpočtu. S tímto nemohu souhlasit. Tato připomínka byla vznesena společně s další, minimálně jednou, připomínkou, která se týkala způsobu, jakým jste chybu opravili. Jednalo se, jak víte, o to, že jste ve chvíli, kdy jste uznali chybu v rekapitulaci bez dalšího projednání stavu obecních peněz na účtech obce rozhodli o tom, že vzniklý schodek (který byl ve skutečnosti o 300 tis.vyšší, než jste uvedli ve zveřejněném návrhu rozpočtu) bude hrazen z volných prostředků na účtech obce, aniž by zaznělo konstatování o celkovém stavu volných prostředků. Je zarážející, že takový zásah do obecního cash-flow nebyl zastupiteli vůbec projednán a schválení proběhlo na základě prohlášení pana Kavana, že na účtech je volných peněz dost.

Ohrazuji se proti Vašemu tvrzení v bodě 4.Vašeho dopisu, kde mě obviňujete z „osobní účelové spekulace s cílem zpochybnit práci a činnost současného zastupitelstva obce,“ což považuji za další Váš pokus očernit mou osobu a Vaši poznámku považuji za nevhodnou, naprosto neopodstatněnou a zcela nevhodnou.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem považujte, prosím, můj dopis ze dne 2.6.2008 za vyřízený.

Mgr.Martin Marks

~~400 02 Ústí nad Labem~~  
