

Zápis ze zasedání zastupitelstva obce Homole u Panny č. 08/2011, konaného 03. 11. 2011

Jednání zastupitelstva se konalo v zasedací síni obecního úřadu od 18:00 hodin, ukončeno bylo v 20:20 hodin.

Přítomni:

Omluveni:

Neomluveni:

Ladislav Ptáček Ing. Václav Choura Zdeněk Pinc Jaroslav Hála Mgr. Martin Marks Daniel Tausche Mgr. Václav Kavan	-	-
---	---	---

I. ZAHÁJENÍ

Řádné zasedání zastupitelstva obce Homole u Panny zahájil a řídil starosta Ladislav Ptáček. Zasedání bylo zahájeno.

Zasedání se účastnilo 17 občanů.

Starosta Ladislav Ptáček konstatoval, že je přítomno 7 zastupitelů obce a zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné.

Starosta Ladislav Ptáček vznesl dotaz, zda má někdo připomínky k zápisu ze zasedání zastupitelstva č. 07/2011.

K zápisu nebyly žádné připomínky.

II. OVĚŘOVATELÉ ZÁPISU:

Starosta Ladislav Ptáček předložil návrh, aby ověřovateli zápisu byli Jaroslav Hála a Alena Pincová.

Hlasy pro: 7; proti: 0; zdrželi se: 0

Ověřovatelé zápisu byli schváleni.

Bylo přistoupeno k programu jednání.

III. PRŮBĚH JEDNÁNÍ:

1) Schválení programu zasedání

Starosta L. Ptáček seznámil členy zastupitelstva s programem tohoto zasedání tak, jak byl vyvěšen na úřední desce:

1. Schválení programu jednání
2. Kontrola plnění závěrů z minulého zasedání zastupitelstva
3. Dílčí přezkoumání hospodaření obce za rok 2011
4. Podnikatelský záměr – hospodaření obce v lese
5. Záměr bezúplatného převodu pozemku p.č. 21/1, k.ú. Suletice
6. Prodej pozemku p.č. 8, k.ú. Suletice
7. Záměr prodeje pozemku p.č. 68/2, k.ú. Bláhov
8. Ukončení změny č. 6 ÚPnSÚ
9. Rozšíření zadání změny č. 8 ÚPnSÚ
10. Pronájem části pozemku p.č. 232/3, k.ú. Homole u Panny

11. Zpráva pracovní skupiny – přívalové vody
12. Dotazy a podněty zastupitelů
13. Dotazy a podněty občanů

Před hlasováním o skladbě programu požádal místostarosta V. Kavan o doplnění programu o bod Zateplení bytovky č. 43. Materiál k tomuto bodu zastupitelé obdrželi v dostatečném předstihu. Tento bod vypadnul z programu nedopatřením (rekonstrukce elektroinstalace na OÚ způsobila neplánované vypadávání el. proudu).

Dále požádal zastupitel Tausche o zařazení bodu Převod pozemků kolem bytovek 47 a 48.

Bylo hlasováno o skladbě předloženého programu schůze zastupitelstva včetně 2 doplňujících bodů:

Hlasy pro: 7; proti: 0; zdrželi se: 0

Program byl schválen.

2) **Kontrola plnění závěrů z minulých zasedání zastupitelstva**

Tento bod programu byl při jednání omylem vynechán, a proto na závěr tohoto zasedání zastupitelé odsouhlasili, že budou všechny úkoly a upozornění na nedostatky, přednesené na minulém zasedání, projednány na prosincovém zasedání.

3) **Dílčí přezkoumání hospodaření obce za rok 2011**

Místostarosta V. Kavan seznámil stručně se zápisem z dílčího přezkoumání, které provedl odbor kontroly KÚÚK dne 12. 09. 2011. Přezkoumané období bylo od 01. 01. 2011 do 30. 06 2011. Při přezkoumání byla zjištěna následující závažná chyba a nedostatek: Závěrečný účet za rok 2010 neobsahoval údaje o tvorbě a použití fondu FRB a o hospodaření s majetkem.

Dále kontrola doporučila znovu schválit vyplácené odměny členů zastupitelstva ve finančním vyjádření. V usnesení zastupitelstva obce č. 01/2011, bod 6. bylo stanoveno ponížení odměn pouze v procentuálním vyjádření. Kontrolovaná výše vyplácených odměn za 1. pololetí 2011 odpovídala stanoveným odměnám podle nařízení vlády 37/2003.

Rozprava:

Mgr. M. Marks - požadoval stažení tohoto bodu z programu, protože neobdržel předmětný zápis k prostudování a k připomínkování.

Místostarosta Kavan – zápis je oboustranně uzavřen a podepsán. Zastupitelstvo ho pouze bere na vědomí a přijímá vnitřní opatření k odstranění zjištěných nedostatků. Následná kontrola zjišťuje, zda byly nedostatky vypořádány. Jinak na požádání je samozřejmě možné si celý zápis na OÚ přečíst, případně vyžádat jeho kopii.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce vzalo na vědomí informaci o výsledku dílčího přezkoumání hospodaření obce, provedeného odborem kontroly Krajského úřadu ÚK dne 12. 09. 2011 s výsledkem zjištění závažné chyby a nedostatku – závěrečný účet za rok 2010 neobsahoval stanovené náležitosti – údaje o tvorbě a použití fondu FRB a o hospodaření s majetkem.

Hlasování: hlasy pro 6, proti 0, zdržel se 0 (v době projednávání tohoto bodu opustil místnost zastupitel D. Tausche z důvodu krátkodobé zdravotní indispozice).

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce ukládá starostovi obce Ladislavu Ptáčkovi zajistit, aby v závěrečném účtu za rok 2011 byly uvedeny údaje o tvorbě a použití fondu FRB a o hospodaření s majetkem.

Hlasování: hlasy pro 6, proti 0, zdržel se 0 (v době projednávání tohoto bodu opustil místnost zastupitel D. Tausche z důvodu krátkodobé zdravotní indispozice).

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce doplňuje přijaté usnesení bod III. odst. 6 ze zasedání č. 01/2011, týkajícího se snížení odměn neuvolněných zastupitelů obce o 5% ve smyslu nařízení vlády 375/2010 Sb. a v souladu s § 72 a § 84 odst. 2 písm. n) zákona o obcích stanovuje odměny:

za výkon funkce neuvolněného člena zastupitelstva obce ve výši 437,- Kč;

za výkon funkce neuvolněného člena a člena výboru ve výši 1 149,- Kč;

za výkon funkce neuvolněného člena a předsedy výboru ve výši 1 444,- Kč;

za výkon funkce neuvolněného člena a místostarosty obce ve výši 12 090,- Kč.

Hlasování: hlasy pro 5, proti 0, zdržel se 1 (Marks) (v době projednávání tohoto bodu opustil místnost zastupitel D. Tausche z důvodu krátkodobé zdravotní indispozice).

Usnesení bylo přijato.

4) Podnikatelský záměr – hospodaření obce v lese

Mgr. M. Marks přečetl jím zpracovaný materiál "Posouzení možnosti založit obecní obchodní společnost". Materiál potom doplnil ústně o některé doplňující poznámky.

Starosta L. Ptáček potom vyzval jednotlivé zastupitele k vyjádření k předloženému materiálu. Zastupitelé Choura, Pinc a Kavan pouze konstatovali, že materiál zpracovaný M. Marksem neodpovídá zadanému úkolu. Zastupitel Hála sdělil, že nemá smysl se k tomu vyjadřovat a zastupitel Tausche se k materiálu nevyjádřil, pouze několikrát prohlásil, že se jedná ze strany vedení obce o předem připravenou komedii (v dubnu hlasoval pro uložení úkolu).

Místostarosta Mgr. Václav Kavan poté přečetl vyjádření vedení obce a lesního technika k tomuto materiálu. V tomto vyjádření je pouze konstatováno, že předkladatel nesplnil zadaný úkol, který si sám kladně odhlasoval. Že M. Marks věděl, o co jde, je zřejmé z jeho požadavku na součinnost OÚ při potřebě seznámit se s příslušnými materiály k lesnímu hospodářství, zejména všech dokumentů ekonomického charakteru a stanovení časového horizontu na zpracování v délce 5 měsíců. V závěru tohoto vyjádření je návrh pro zastupitelstvo a to materiál předložený M. Marksem odložit.

Rozprava:

Z řad přítomných občanů vystoupil s konkrétním vyjádřením občan Schubert. Byl na dubnovém zastupitelstvu a přesně ví, co bylo odsouhlaseno, protože o tom s panem Marksem přímo na tom zasedání mluvili. Chápe, že pan Marks nemohl zpracovat komplexní návrh na oddělení lesů od hospodaření obce. To je skutečně práce pro vedení obce. Ale předpokládal, že materiál přinese alespoň některé konkrétní podněty a důkazy o prospěšnosti tohoto kroku a na základě toho bude rozhodnuto, zda se má v této věci pokračovat nebo ji odložit.

Dále pan Schubert požádal, zda by materiál M. Markse a vyjádření obce k tomuto materiálu nemohli být jako přílohy součástí zápisu. Jsou to rozsáhlé materiály a rád si

je v klidu přečte, protože sám je účastníkem podobného případu. Zastupitelé neměli k této žádosti výhrady.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce odkládá předložený písemný materiál zpracovaný Mgr. M. Marksem a považuje úkol uložený Mgr. M. Marksovi a to zpracovat podnikatelský záměr na oddělení hospodaření obce v lese od běžného hospodaření obce, formou založení společnosti, s cílem zaměstnat až 5 místních lidí – viz volební program sdružení nezávislých kandidátů „Alternativa pro Homolsko“, bod 8., za nesplněný.

Hlasování: hlasy pro 5, proti 0, zdržel se 2 (Marks, Tausche)

Usnesení bylo přijato.

Příloha č. 1 – Posouzení možnosti založit obecní obchodní společnost (zpracoval M. Marks).

Příloha č. 2 – Vyjádření k materiálu předloženého zastupitelem M. Marksem.

5) Záměr bezúplatného převodu pozemku p.č. 21/1, k.ú. Suletice

Starosta obce Ladislav Ptáček přečetl dopis Lesy ČR, s.p. ze dne 20. 09. 2011, ve kterém je vznesena žádost na bezúplatný převod pozemku p.č. 21/1. k.ú.Suletice. Předmětná komunikace byla již odsouhlasena zastupitelstvem obce k převedení v roce 1999, byla zahrnuta spolu s dalšími 3 komunikacemi v darovací smlouvě, ale pro restituční nejasnosti byla tato komunikace ze smlouvy vyjmuta. Jako důvody pro uskutečnění převodu uvedl: předmětná cesta slouží především pro potřeby LČR, havarijní stav komunikace jako celek, nedostatek finančních prostředků obce na opravy, jako účelovou komunikaci nelze tuto uzavřít nebo jiným způsobem omezovat její využití vlastníky sousedících pozemků a ze zákona vyplývající velmi složité a zdouhavé právní vymáhání vzniklých škod způsobené společnostmi provádějících těžbu v lesích (nelze vymáhat na společnosti Lesy ČR). Na druhou stranu Lesy ČR dokladovaly snahu co nejdříve zahájit opravu komunikace, zejména opravu horské propustě v Suleticích.

Rozprava:

Zastupitelé měli pouze doplňující dotazy na které starosta a místostarosta odpověděli.

M. Marks – nesouhlasí s převodem. Domnívá se, že obec má tuto cestu vlastnit a vytvořit podmínky pro její ochranu např. zabudováním závoru se zámkem. Na dotaz, kdo bude nepřetržitě k dispozici na obsluhu závoru, neodpověděl.

V. Kavan – jedná se v tomto okamžiku o souhlas k vyvěšení záměru, od kterého můžeme kdykoliv odstoupit. Podstatné je, abychom mohli jednat s Lesy o konkrétních podmínkách převodu, které zase budou předmětem jednání na zastupitelstvu. Do té doby si může každý zastupitel ověřit právní aspekty tohoto případu.

Z řad přítomných občanů:

Pan Schubert – je třeba si uvědomit, že v některých případech je z ekonomických důvodů lepší se majetku za přesně stanovených a smluvně podchycených podmínek zbavit, než na něm lpět.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce souhlasí s vyhlášením záměru na bezúplatný převod pozemku p.č. 21/1, k.ú. Suletice.

Hlasování: hlasy pro 6, proti 1 (Marks), zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

6) Prodej pozemku p.č. 8, k.ú. Suletice

Starosta Ladislav Ptáček oznámil, že na vyhlášený záměr reagovali pouze manželé Vladimír a Miroslava Bálkovi. Vzhledem k tomu, že na předmětný pozemek je přístup pouze přes pozemky soukromých vlastníků a Pozemkového fondu a tento pozemek svou velikostí a terénním profilem nelze využít k jiným veřejnoprospešným účelům, doporučuje prodej odsouhlasit.

Rozprava:

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje prodej pozemku p.č. 8, o výměře 137 m², katastrální území Suletice, manželům Vladimíru a Miroslavě Bálkovým za cenu 15 Kč/m², tj. 2 055,- Kč.

Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

7) Záměr prodeje pozemku p.č. 68/2, k.ú. Bláhov

Starosta Ladislav Ptáček na snímku pozemku vysvětlil, že pozemek je obklopen pozemky soukromých vlastníků s přístupem ze silnice. Svým tvarem písmene „L“ nelze pozemek využít k veřejnoprospešným účelům i přes jeho velikost (360 m²). Z tohoto důvodu navrhuje schválit vyhlášení záměru na prodej.

Rozprava:

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce souhlasí s vyhlášením záměru na prodej pozemku p.č. 68/2, katastrální území Bláhov.

Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

8) Ukončení změny č. 6 ÚPnSÚ

Místostarosta Mgr. Václav Kavan seznámil přítomné s důvodem zařazení tohoto bodu do programu. Manželé Čásovi zažádali o změnu ÚP z důvodu záměru stavby RD na parcele 424/5, k.ú. Homole u Panny (Haslice). Práce na změně byly zahájeny a v průběhu vyjadřování jednotlivých účastníků řízení manželé Částovi zjistili, že část předmětné parcely, kde plánovali výstavbu RD, je zahrnuta do zastavěné části obce (změna č. 3 ÚPnSÚ). Z tohoto důvodu dne 28. 07. 2007 požádali o zrušení změny č. 6 ÚPnSÚ. [Vyúčtované náklady na změnu uhradili. Došlo pouze k administrativnímu pochybení a to, že zastupitelstvo musí schválit ukončení předmětné změny ÚPnSÚ.

Rozprava:

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje ukončení prací při pořizování územně plánovací dokumentace „Změna č. 6 ÚPnSÚ Homole u Panny“, a to ve fázi zpracovaného a

projednaného, ale neschváleného zadání této změny, datované měsícem květen 2007.

Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

9) Rozšíření zadání změny č. 8 ÚPnSÚ o pozemek p.č. 428, k.ú. Lhota pod Pannou

Starosta L. Ptáček přečetl žádost občana L. Pavleho o zařazení pozemku p.č. 428, k.ú. Lhota pod Pannou, do probíhající změny ÚPnSÚ a to z důvodu změny využívání tohoto pozemku z trvalého travního porostu na manipulační a skladovací plochu. Změna je vyžadována z důvodu jeho podnikatelských aktivit.

Rozprava:

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce souhlasí s rozšířením zadání změny č. 8 ÚPnSÚ o pozemek p.č. 428, k.ú. Lhota pod Pannou.

Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

10) Záměr pronájmu části pozemku p.č. 232/3, k.ú. Homole u Panny

Starosta L. Ptáček vysvětlil důvod záměru. Předmětnou část pozemku měla pronajatou paní M. Kavrzová, která se odstěhovala. O pronájem se zajímá pan Š. Genzor.

Rozprava:

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce souhlasí s vyhlášením záměru na pronájem části pozemku p.č. 232/2, k.ú. Homole u Panny.

Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

11) Zpráva pracovní skupiny – přívalové vody

Zastupitel Jar. Hála stručně seznámil přítomné s materiálem sepsaným členy komise Jar. Hálou, D. Tauschem a Zd. Pincem. Prošli všechny postižené lokality, stručně popsali problematické místo, momentální stav a dali návrh na opatření. Současně upozornil, že některé práce již SÚS na základě jednání starosty Ptáčka provedla. Materiál se zaměřil na práce, které je třeba provést v součinnosti s SÚS, které může provést obec vlastními silami, anebo práce menšího charakteru, které by musely být realizovány dodavatelsky. Předložený materiál je stále pracovní a bude doplněn po připomínkách občanů.

Zastupitel M. Marks ke svému předloženému materiálu pouze doplnil, že je pro komplexní řešení za spoluúčasti soukromých vlastníků pozemků umístěných nad Suleticemi.

Rozprava:

Celá rozprava se spíše týkala materiálu předloženého M. Marksem. Byla diskutována následující problematika:

- a) obec nemůže své finanční prostředky investovat do staveb na soukromém pozemku (viz zákon o obcích);
- b) obec nemůže přinutit soukromého majitele pozemku, aby dal souhlas k realizaci jakékoliv stavby na svém pozemku, a případně se účastnil finančně na jeho realizaci (viz farmářka Havránková a nedokončená dálnice Praha - Hradec Králové, viz nerealizovaná protipovodňová opatření na řece Bečvě z důvodu nesouhlasu 2 soukromých vlastníků stavbou dotčených pozemků, atd.);
- c) rozhodnutí o pořadí realizovaných komplexních opatření (týká se 4 míst: Haslice, Nová Ves, Suletice a Bláhov),
- d) dlouhý časový horizont realizace komplexního řešení: zpracování studií, předložení studií a jednání s vlastníky pozemků (jejich nesouhlas STOP), předložení studií a jednání se zainteresovanými orgány a organizacemi (nesouhlas některého z nich STOP), zpracování změny územního plánu (proces trvající rok – termíny jsou dány zákonem), zpracování projektů, jednání s bankami o poskytnutí úvěru (neposkytnutí STOP), stavební a územní rozhodnutí, výběrová řízení na dodavatele, vlastní realizace.
- e) dotace jako taková není nároková a vzhledem k rozsahu přívalových dešťů (se stejným rozsahem záplav z přívalových dešťů jako u nás se potýká snad každá druhá obec či město), bude asi dost problematické dotaci získat.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen žádný zásadní dotaz nebo připomínka.

K tomuto bodu nebylo přijato usnesení. Bylo dohodnuto, že členové pracovní skupiny doplní materiál o případné připomínky občanů, vyznačí již provedené práce a definitivní materiál předloží k projednání na zasedání zastupitelstva.

Příloha č. 3 – Materiál zpracovaný Jar. Hálou, D Tauschem a Zd. Pincem.

Příloha č. 4 – Materiál zpracovaný M. Marksem.

12) Převod pozemků kolem bytovek č. 47 a 48

Zastupitel D. Tausche informoval o jednání s pracovníci Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Při jednání se dotknul pozemků kolem bytovek č. 47 a 48, které jsou ve vlastnictví státu. Bylo mu sděleno, že o této věci ví a bylo údajně před 2 lety sděleno místostarostovi, aby si obec podala žádost o bezúplatný převod. Vznáší dotaz, zda byla žádost podána.

Místostarosta V. Kavan – před 2 lety proběhlo místní šetření ohledně komunikace podél obchodu (u rampy). Je možné, že jsme v průběhu jednání na přednesenou problematiku narazili, ale bez žádných závěrů. V současné době jedná s Úřadem, konkrétně Mgr. Pavlem Srbou z odboru právních služeb, o této komunikaci. Na problém pozemků kolem bytovek jsme se dostali v souvislosti s odstavenými auty našich občanů na travnaté ploše mimo přístupové komunikace. Bylo dohodnuto, že do konce roku podáme žádost, kterou předem s ním projednáme, aby měla veškeré náležitosti.

Rozprava:

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce ukládá starostovi L. Ptáčkovi zaslat na Úřad pro zastupování státu žádost o bezúplatný převod pozemků p.č. 234, 236 a 237, k.ú. Homole u Panny.

Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

13) Zateplení bytovky č. 43

Místostarosta V. Kavan doplnil dříve předaný rozpočet víceprací o specifikaci víceprací (rozpis úkonů a dodávek). Stručně popsal důvody změn rozsahu prací uvedených ve smlouvě o dílo. Místo opravy balkonového zábradlí jeho výměna za žárově zinkované (bezpečnostní hledisko), změna umístění a dispozice venkovních dveří (bezbariérový přístup). Navýšení o 108 000,- Kč bez DPH. Dále vysvětlil důvody navýšení o práce neuvedené ve smlouvě o dílo. Jedná se o zateplení soklu, okapový chodníček a sklepní okénka. Z tepelného auditu vyšlo, že se nemusí zateplovat střecha a sklep. Vzhledem k podmínkám pro udělení dotace „Zelená úsporám“ nebyly tyto práce zahrnuty do projektu. Po krachu akce „Zelená úsporám“ se obec rozhodla tyto práce realizovat, aby objekt byl hotov tak říkajíc z jedné vody načisto. Koupelnová okénka je chyba projektanta, který opomněl tato okénka dát do projektu (celkem 6 ks). Výrobu a montáž sušáků na prádlo si vyžádali nájemníci. Navýšení je 210 000,- Kč. Celkové navýšení je tedy 318 000,- Kč. Rozsah prací a z toho vyplývající kalkulace byla prověřena a schválena stavebním dozorem.

Navýšení bude pokryto částečně úvěrem a částečně vlastními prostředky obce.

Rozprava:

Zastupitelé měli pouze doplňující dotazy, na které jim starosta a místostarosta odpověděli.

Zastupitel D. Tausche kromě toho vznesl požadavek na provedení kontroly kvality zateplení prostřednictvím termovize.

Zastupitelé Tausche a Marks dále vyjádřili názor, že na stav balkonového zábradlí měl přijít projektant a ne to zjistit až při realizaci stavby.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen žádný zásadní dotaz nebo připomínka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje u akce „Sanace bytovky č.p. 43, Homole u Panny“ navýšení ceny za dílo o částku 318 001,- Kč bez DPH, dle přiloženého rozpočtu stavebních víceprací.

Hlasování: hlasy pro 5, proti 2 (Marks, Tausche), zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

Místostarosta V. Kavan předložil návrh dodavatele na změnu termínu dokončení stavby do 15. 12. 2011. Hlavní důvod změny je řešení stavu balkonového zábradlí (statický posudek stavu zábradlí a způsobu zakotvení nového zábradlí, výrobní dokumentace nového zábradlí a výroba nového zábradlí). Dodavatel v době skluzu zahájil práce na zateplení soklu včetně zabudování sklepních okének. U obou štítů a čelní strany (vchodové) bytovky předpokládá ukončení prací 14. 11. 2011. Zbývající balkonovou stěnu chce dokončit nejpozději do konce listopadu.

Rozprava:

Zastupitelé měli pouze doplňující dotazy, na které jim starosta a místostarosta odpověděli.

Zastupitelé Marks a Tausche vyslovili nesouhlas s návrhem posunutí termínu dokončení stavby.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen žádný zásadní dotaz nebo připomínka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce souhlasí u akce „Sanace bytovky č.p. 43, Homole u Panny“ se změnou termínu ukončení prací do 15. 12. 2011.

Hlasování: hlasy pro 4, proti 2 (Marks, Tausche), zdržel se 1 (Hála).

Usnesení bylo přijato.

14) Dotazy a podněty zastupitelů

M. Marks - informoval o průběhu turnaje v kopané. Poděkoval V. Černému a D. Tauschovi za organizační zajištění turnaje;
- oznámil, že plánují na 26. 11. 2011 taneční zábavu.

15) Dotazy a podněty občanů

J. Ort - poděkoval zástupcům obce, že bylo zajištěno provedení vyčištění příkopů v Nové Vsi. Současně požádal, aby projednávané materiály byly součástí zápisu jako přílohy. Chce se s nimi seznámit a své případné připomínky a návrhy projednat se členy pracovní skupiny.

Zastupitelé neměli k této žádosti námitky.

Příloha č. 3 – Materiál zpracovaný Jar. Hálou, D Tauschem a Zd. Pincem.

Příloha č. 4 – Materiál zpracovaný M. Marksem.

- upozornil na nové typy výbojek pro veřejné osvětlení, úspora el. energie.

O. Pečiva - žádá o zajištění ořezání větví zasahujících do profilu cesty. Větve znemožňují zimní údržbu. Jedná se o komunikaci Ústeckého kraje.

- žádá výměnu výbojky v Liškově – bliká.

IV. ZÁVĚR

Starosta Ladislav Ptáček poděkoval zastupitelům obce a přítomným občanům za aktivní účast.

Upozornil na termín konání posledního zasedání zastupitelstva obce, které se uskuteční dne 15. 12. 2011.

Zápis byl zhotoven 07. 11. 2011

Ladislav Ptáček v.r.
starosta

Ověřovatelé zápisu:

Jaroslav Hála v.r.

Alena Pincová v.r.

Příloha č. 1
k zápisu 08/2011

POSOUZENÍ MOŽNOSTI ZALOŽIT OBECNÍ OBCHODNÍ SPOLEČNOST

Dne 7.4.2011 byl zastupitelstvem uložen úkol Mgr. Martinu Marksovi jako zástupci sdružení nezávislých kandidátů Alternativa pro Homolsko vypracovat posouzení možnosti založit

obecní obchodní společnost, která by se zabývala hospodařením s obecními lesy. Tento posudek v žádném případě nemůže suplovat konkrétní podnikatelský záměr, k jehož vypracování je třeba mít permanentní přístup k ekonomickým datům, o jehož přesném zadání musí rozhodnout zastupitelstvo obce a jehož konkrétní vypracování musí být úkolem zejména placených pracovníků obecního úřadu.

Předkládané posouzení uvedené možnosti je zpracováno pouze jako obecné posouzení možnosti založit obchodní společnost, mělo by pomoci zastupitelům rozhodnout, zda je efektivní uvedený projekt otevírat či nikoliv a mělo by umožnit otevření debaty mezi zastupiteli a občany obce nad tímto tématem.

Základními předpoklady, které Alternativu pro Homolsko vedou k úvaze o založení obecní obchodní společnosti (dále OOS) jsou zejména:

1. Rozsáhlé obecní lesní pozemky
2. Vhodná situace na trhu (nutno detailně vyhodnotit a posoudit v projektu)
3. Nutnost zvýšit rentabilitu hospodaření s obecními lesy a obecním majetkem obecně

Při posuzování možnosti, zda založit nebo nezaložit OOS by měly hrát roli zejména tyto aspekty:

1. Jednoznačná možnost komerčního efektu tohoto kroku
2. Zlepšení péče o obecní lesy při maximálním využití jejich potenciálu
3. Výrazné zpřehlednění hospodaření s obecními lesy
4. Potenciální zvýšení zaměstnanosti v obci

Elementárními podklady pro uvedené rozhodnutí o založení OOS jsou:

1. Informace z účetní rozvahy – na základě těchto informací dojde ke kvantifikaci potenciálně využitelného obecního majetku
2. Zpráva (detailní analýza) pracovníka v lesním hospodářství (p.Pinc)
 - a) výstupem analýzy bude informace o tom, jaká je struktura obecního majetku (obecních lesů)
 - b) zpráva (analýza) by měla vyhodnotit zejména to, jaké druhy dřevin se v obecních lesích vyskytují
 - c) kvantifikovat okamžitě využitelný majetek
 - d) stanovit případný potenciál pro další přímé komerční využití majetku
3. účetní podklady (účetní výsledovka) za posledních 5 let – z těchto podkladů vyplývá:
 - a) struktura uskutečněných prodejů dřeva – fyzické osoby x právnické osoby
 - b) cenová analýza prodejních cen dřeva za posledních 5 let – porovnání tržních a dosažených cen a zjištění úrovně výnosů z prodeje dřeva
 - c) struktura nákladů – analýza všech vynaložených nákladů na hospodaření v lese za posledních 5 let, posouzení efektivity vynaložených nákladů
 - d) marketingová analýza – porovnání tržních prodejních cen, potenciál pro případnou druhovýrobu, posouzení poptávky na trhu

Podle výše uvedených údajů a analýz bude moci zastupitelstvo kvalifikovaně posoudit, zda případné založení OOS může být rentabilní či nikoliv a zda je reálná možnost úspěšně podnikat v tomto oboru.

V případě , že výše uvedené informace povedou zastupitele k rozhodnutí pokračovat v přípravě projektu založení OOS, musí zastupitelé rozhodnout o tom, v jakém směru bude OOS podnikat a vybrat konkrétní aktivitu:

- Např.: a) prodej palivového dřeva fyzickým a právnickým osobám
b) prodej polotovarů
c) založení jednoduché výroby spojené se zpracováním dřeva z obecních lesů
d) zpracování a prodej dřevního odpadu
e) doplňkové aktivity – např.cestovní ruch

atd....

Předkladatelé této zprávy považují zpracování a vyhodnocení výše uvedených informací za nezbytný předpoklad k tomu, aby bylo možné rozhodnout, zda je reálné, smysluplné a efektivní rozvíjet dále projekt založení obecní obchodní společnosti a budou zastupitelům předkládat návrh na rozhodnutí o zadání zpracování podkladů podle uvedené struktury určeným zaměstnancům obecního úřadu.

Mgr.Martin Marks

Zastupitel za sdružení nezávislých kandidátů Alternativa pro Homolsko

V Homoli u Panny, dne 31.8.2011

Příloha č. 2
k zápisu 08/2011

Vyjádření OÚ Homole u Panny k materiálu, předloženého zastupitelem M. Marksem

Úvodem je třeba uvést, že předložený materiál měl být zpracován Mgr. M. Marksem na základě níže uvedeného usnesení, přijatého zastupitelstvem obce na zasedání č. 03/2011, konaného dne 07. 04. 2011 (bod 12 usnesení):

Zastupitelstvo obce ukládá zástupci sdružení nezávislých kandidátů „Alternativa pro Homolsko“ Mgr. Martinu Marksovi zpracovat podnikatelský záměr na oddělení hospodaření obce v lese od běžného hospodaření obce, formou založení společnosti, s cílem zaměstnat až 5 místních lidí – viz volební program sdružení, bod 8. Termín: do 31. 08. 2011

Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

V zápisu k tomuto bodu jednání je uvedeno:

Mgr. Martin Marks souhlasil se zpracováním záměru za předpokladu, že obdrží od OÚ všechny potřebné informace a ekonomické podklady a údaje. Současně požádal o delší termín na zpracování záměru. Navrhnutý termín do 31. 08. 2011 (tj. 5 měsíců) akceptoval.

Starosta obce Ladislav Ptáček přislíbil předložení veškerých potřebných relevantních podkladů vyžádaných zpracovatelem záměru.

Ačkoliv je uložený úkol v usnesení jednoznačně stylizován, Mgr. Marks hned v první větě předloženého materiálu nepravdivě uvádí, že mu bylo uloženo „vypracování **posouzení možnosti** založit obecní obchodní společnost, která by se zabývala hospodařením s obecními lesy“.

Zastupitel Marks nás tedy informuje, že mu bylo uloženo „vypracování posouzení možnosti založit obecní obchodní společnost....“. V textu materiálu také hojně používá obraty jako např. „...vypracovat posouzení...“, „Tento posudek v žádném případě...“, „Předkládané posouzení uvedené možnosti....“ atd. Bohužel ani změna zadání úkolu se předkladateli nepovedla, protože tento materiál nespĺňuje jím předdefinovaný úkol. V odborné literatuře je pro slovo „posouzení“ uvedeno: porovnání něčeho s něčím, posouzení celku, kritické zhodnocení apod. Po přečtení celého materiálu musíme konstatovat, že tento dokument neobsahuje jednu jedinou větu, která by se mohla chápat jako posudek či posouzení stávajícího stavu. Pokud totiž neznám současný stav, pak nemůžu nic posuzovat nebo hodnotit.

K vlastnímu materiálu:

- 1) Zastupitel M. Marks podmínil zpracování materiálu poskytnutím ze strany OÚ všech potřebných informací a ekonomických podkladů a údajů.

Prohlašujeme, že M. Marks si za celou dobu 5 měsíců nevyžádal jediný výkaz, účetní sestavu, podklady o hospodaření s lesy, plány, rozbory apod., a nenavštívil ani jednu OÚ za účelem získání veškerých možných relevantních ústních či písemných informací o hospodaření s obecními lesy.

- 2) V prvním odstavci materiálu zastupitel Marks konstatuje, že by musel mít permanentní přístup k ekonomickým datům.

Toto konstatování by člověk chápal v době, kdy účtárna zpracovávala účetní doklady na ruční kalkulačce s klikou zn. „Nisa“ nebo elektrickou kalkulačkou zn. „Rheimetall“ a veškeré záznamy zpracovávala ručně. V dnešní době počítačů a účetních softwarů lze bez problémů vytisknout kombinace různých ekonomických sestav, výkazů a sjetin. Má to pouze jednu jedinou podmínku. Člověk musí vědět, co vlastně chce.

- 3) M. Marks nám v materiálu sděluje, že při posuzování založit společnost musí hrát roli zejména aspekty:

bod 2. Zlepšení péče o obecní lesy při maximálním využití jejich potenciálu.

bod 3. Výrazné zpřehlednění hospodaření s obecními lesy.

Dále nám M. Marks v dokumentu sděluje, že elementárními podklady pro rozhodnutí jsou:

bod 2. Zpráva (detailní analýza) pracovníka v lesním hospodářství (p. Pinc).

Výstupem této analýzy by měla být:

- informace o struktuře obecních lesů;
- informace o výskytu druhů dřevin;
- kvantifikace okamžitě využitelného majetku;
- informace o případném potenciálu pro další přímé komerční využití majetku.

Výše uvedené 3 body usvědčují zastupitele Markse z naprosté nevědomosti problematiky plánování hospodářské činnosti v lesním hospodářství, mechanismu vlastní realizace činnosti, vykazování skutečnosti hospodaření a kontrolní činnosti v této oblasti. Proto uvádíme velmi stručně 4 základní mechanismy:

- A. *Činnost Lesního hospodářského celku Homole u Panny je realizována prostřednictvím Lesního hospodářského plánu, sestaveného pro léta 2007 - 2016, zpracovaného fy. EKOLES-PROJEKT, s.r.o., Jablonec n. N. a schváleného odborem životního prostředí a zemědělství KÚÚK dne 03. 07. 2007, č.j. 687/122581/ZPZ/2007/Me.*

V Lesním hospodářském plánu (dále LHP) jsou obecní lesy, rozmístěné v katastrálních území obce, rozčleněné na oddělení, dílce a porostní skupiny. Tyto celky mají uvedenou plochu v ha a jsou označeny číselným, abecedním nebo kombinovaným kódem a s tímto označením jsou celky identifikovatelné v lesní mapě.

Nejmenší celek - porostní skupina - je podrobně popsán. Je uveden Ø věk porostu, zakmenění, struktura dřevin. U jednotlivého druhu dřevin je v plánu uvedeno % zastoupení této dřeviny vůči celku, výška v m, výč. tloušťka v cm, objem střed. kmene v m³ b.k., bonita půdy absolutní, bonita relativní dle zák. 295/1995 Sb. a zásoba v m³ b.k. v členění na 1 ha a celkem. To jsou údaje stavu v době sestavování LHP. Plán pak u porostních skupin taxativně stanovuje těžbu výchovnou a obnovní v členění na plochu v ha a objem v m³ a prořezávky v ha. Současně stanovuje zalesnění v členění: druhy dřevin, zastoupení v % vůči celku a plocha v ha.

- B. Pro každý kalendářní rok je zpracován plán činnosti, který vychází z LHP a stanovuje plán těžby a plán zalesnění v jednotlivých porostních skupinách. Plán se předkládá ke kontrole a schválení odboru životního prostředí a zemědělství KÚÚK. Po jeho schválení se plán stává závazným dokumentem.*
- C. Činnost obce v oblasti lesního hospodářství je vykazována formou výkazu souhrnných údajů lesní hospodářské evidence, ve smyslu ustanovení § 40 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích. Dále se činnost v příjmové a výdajové části rozpočtu vyazuje ve výkazu FIN 2-12M v § 1039 Ostatní záležitosti lesního hospodářství.*
- D. Kontrolu plnění schváleného LHP, ročního plánu a následných specifických činností v oblasti lesního hospodářství, provádí Krajský úřad Ústí nad Labem, Magistrát ÚL, Lesní ochranná služba (LOS), Inspekce životního prostředí, Správa CHKO České středohoří a v oblasti plnění projektu obnovy lesů po orkánu Kyrill Státní zemědělský a intervenční fond. Kromě toho obec splnila povinnost uzavřít s odborným lesním hospodářem smlouvu o výkonu činnosti, podle § 37 odst. 3 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích. Odborný lesní hospodář zabezpečuje vlastníku lesa odbornou úroveň hospodaření v lese podle tohoto zákona a právních předpisů vydaných k jeho provedení.*

4) Dále zastupitel M. Marks v dokumentu sděluje, že dalšími elementárními podklady pro rozhodnutí jsou:

bod 3. Účetní podklady (účetní výsledovka) za posledních 5 let - z těchto podkladů údajně vyplyne:

- a) struktura uskutečněných prodejů dřeva - fyzické osoby x právnické osoby.

Účetní výsledovka takového členění nemá. OÚ si vede samostatnou evidenci uzavřených smluv o prodeji dřeva, vystavených cenových výměrů k jednotlivým smlouvám obsahující sortiment prodaného dřeva, objem v m³, cenu za jednotku, cenu celkovou, datum vystavení cenového výměru a číslo účetního dokladu o zaplacení pohledávky. Podmínky prodeje dřeva jsou pro fyzické i právnické osoby naprosto stejné.

- b) cenová analýza prodejních cen dřeva za posledních 5 let - porovnání tržních a dosažených cen a zjištění výnosů z prodeje dřeva.

Účetní výsledovka takového členění nemá a neposkytne ani podklady pro vyžadovanou analýzu. Výnosy z prodeje dřeva lze měsíčně sledovat ve výkazu FIN 2-12 M. Ceny dřeva jsou každoročně publikovány v časopisu Lesnická práce, jsou konsultovány se Sdružením vlastníků obecních lesů (SVOL) a porovnávány s ceníkem vydávaným Lesy ČR, s.p. Ceník je pouze jeden a platí jak pro soukromé osoby, tak i pro právnické osoby. Ceník byl vždy k dispozici na OÚ. V letošním roce je ceník zveřejněn navíc na webových stránkách obce.

- c) struktura nákladů - analýza všech vynaložených nákladů na hospodaření v lese za posledních 5 let, posouzení efektivity vynaložených nákladů.

Účetní výsledovka takového členění nemá a neposkytne ani podklady pro vyžadovanou analýzu. Vynaložené náklady lze měsíčně sledovat ve výkazu FIN 2-12 M a to v členění dle rozpočtové skladby. Efektivitu vynaložených nákladů

lze zjistit porovnáním plnění LHP v daném roce /celkové náklady. Efektivita bude proměnlivá podle skladby plánu údržby lesů v daném roce.

- d) marketingová analýza - porovnání tržních prodejních cen, potenciál pro případnou druhovýrobu, posouzení poptávky trhu.

Účetní výsledovka takové členění nemá a neposkytne ani podklady pro vyžadovanou analýzu. Prodejní ceny viz vyjádření k bodu b), druhovýroba a případná poptávka trhu je pouhé zbožné přání. Stačí se podrobně seznámit s LHP a příslušnými výkazy.

Co k tomu dodat? Jestliže se zastupitel Marks neseznámil s výše uvedenými mechanismy činnosti v oblasti lesního hospodářství, jestliže si neprostudoval výše uvedené zákony, dokumenty, výkazy a protokoly, jak a na základě čeho došel k požadavku nutnosti zlepšení péče o obecní lesy, výrazného zpřehlednění hospodaření a proč požaduje detailní analýzu něčeho, co je dopodrobna zpracováno v LHP? Obáváme se, že celá akce byla vyvolána naprosto zkreslenými představami o svévolném, nahodilém a nekontrolovatelném počínání starosty a lesního technika na úseku hospodaření s obecními lesy. Otázkou ale může být, zda jde skutečně pouze o laickou nevědomost (viz zápis 04/2011 ze zasedání zastupitelstva obce, konaného dne 05. 05. 2011, bod Různé, odstavec f) Těžba dřeva soukromými osobami).

ZÁVĚR

Po pečlivém prostudování materiálu předloženého zastupitelem Mgr. M. Marksem, musíme konstatovat, že tento předložený materiál nesplňuje zadání uložené zastupitelstvem obce. Materiál nelze považovat ani za posouzení současného stavu či posudek na způsob hospodaření. Předložený materiál lze svou skladbou a jednoduchostí zpracování pojmout pouze jako např. příprava učitele základní školy na hodinu výuky, zaměřenou na téma „Jak postupovat, kdybych chtěl založit nějakou společnost“, určenou pro žáky 7 - 9 tříd. Zpracování takového obecního materiálu může trvat maximálně 3 hodiny.

Předkládáme návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce odkládá předložený písemný materiál zpracovaný Mgr. M. Marksem a považuje úkol uložený Mgr. M. Marksovi a to zpracovat podnikatelský záměr na oddělení hospodaření obce v lese od běžného hospodaření obce, formou založení společnosti, s cílem zaměstnat až 5 místních lidí – viz volební program sdružení nezávislých kandidátů „Alternativa pro Homolsko“, bod 8., za nesplněný.

Ladislav Ptáček v.r., starosta
Mgr. Václav Kavan v.r., místostarosta
Zdeněk Pinc v.r., technik

Příloha č. 3
k zápisu 08/2011

Ohrožená místa v případě přívalových dešťů a jarního tání (nikoliv v případě bleskových povodní)

1. Místní část Haslice

Vlevo nad domem p. Schuberta.

- Zde je utržená silnice a to po loňských povodních. V místě poškození silnice (p.č. 278) je propust' – trubka o průměru cca 20 cm, která vede pod uvedenou silnicí na pozemek pana Schuberta (p.č. 383/1) a měla by zde ústít do potoka. Místo, kde trubka do potoka ústí nelze přesně určit. Celková délka od počátku propustě po ústí do potoka je 9 m.
- **Návrh opatření:** Pod silnicí protáhnout trubku minimálně 50 cm průměr. V místě kde bude začínat (vlevo ve směru z Haslic), udělat betonové ústí a tímto i zpevnit utrženou vozovku. V potoce vyčistit ústí nové trubky. Uvedenou práci projednat se SÚS Trmice a p. Schubertem.

Horní část mezi oplocením pozemku p. Schuberta a silnicí

- Zde je kačirkem zasypaná trubka (na úrovni el. rozvaděče), která vede mezi oplocením pozemku p. Schuberta a vozovkou. Dále jsou podél silnice směrem do obce propustě tvořené z větší části betonovými trubkami. Celkově se jedná o cca 50 metrů škarpy a trubek.
- **Návrh opatření:** Po dohodě s p. Schubertem udělat od horního rohu oplocení jeho pozemku strouhu, která bude končit betonovým ústím do trubky u el. rozvaděče. Dále postupně vyčistit propustě a škarpu podél silnice. Lze po dohodě se SÚS udělat svépomocí VPP.

Obecní cesta (p.č. 383/3) nad domem p. Blažka

- Vodní příval, který nepobere výše uvedená úprava odtoku vody podél pozemků pana Schuberta, stéká po obecní komunikaci a zaplavuje níže položené pozemky p.č. 351, 352, 353, 355, 356 a 358. Rozsah zaplavení je odvislý podle množství a intenzity přívalových vod.
- **Návrh opatření:** Je vypracovaná projektová dokumentace na řešení problému. Jako prozatímní řešení provést vykopání odtokového rygolu podél parcel 352, 353 a 359 a počkat na výsledek tohoto a předcházejícího opatření.

2. Místní část Bláhov

Silnice u pozemku č. u ostré zatáčky směr křižovatka Doubravice - Haslice

- Zde vytéká voda z travnatého pozemku (p.č. 147) a teče přes silnici do louky (p.č. 142/1).
- **Návrh opatření:** Po dohodě se SÚS provést překop komunikace (p.č. 126/1) a položit odtokovou rouru.

Horní cesta kolem zastávky do místní části Bláhov

- Zde dochází k protékání vody přes cestu.
- **Návrh opatření:** Zjistit, jestli není na rohu oplocení chaty č.p. 7 (p.č. 16, 17, 18) ústí trubky vedoucí pod cestou. Podle zjištění navrhnout opatření.

Dolní cesta kolem zastávky do místní části Bláhov.

- Zde vytéká voda z jímky SčVaK a přes tuto cestu vytéká do škarpy u silnice. V případě dešťů nebo tání zde dochází k vymílání cesty a jejímu poškození.
- **Návrh opatření:** udělat podél zastávky a přes spodní cestu žlabovnici a tuto svést do škarpy pod cestou. Provést jednání se SčVaK ÚL o možnosti spolupráce, neboť z jejich díla vytéká nejvíc vody.

Obecní komunikace (p.č. 45/1) kolem pozemku p. Trkovského

- Zde vyvěrá voda na cestě vpravo na konci pozemku p. Trkovského a teče podél jeho pozemku (p.č 34) po obecní komunikaci směrem k zastávce. Podél oplocení jsou zřetelné zbytky trubek a naproti pozemku p. Šrámka (p.č. 27) je zřetelná trubka přes obecní komunikaci do louky.
- **Návrh opatření:** Vykopat a zkontrolovat trubky podél jeho pozemku a v případě jejich ucpaní tyto vyměnit. Celková délka je cca 60 metrů. V místě kde je přes obecní komunikaci kovová trubka, tuto buď vyčistit nebo nahradit žlabovnicí. Délka cca 10 metrů.

3. Místní část Homole u Panny

Propust' u polní cesty naproti Pošíkovce

- Nekontrolovatelný průtok vody jedinou přístupovou cestou.
- **Návrh opatření:** Zde je třeba vyčistit škarpu nakladačem o délce cca 20 metrů a tuto pořádně vyspárovat směrem k trubce vedoucí pod silnicí.

Komunikace (p.č 278) od hospody až k lesu

- Průtok vody přes neudržovaný (zarovnaný) příkop z k.ú. Bláhov a Babiny II. do Homolského potoka přes soukromé pozemky.
- **Návrh opatření:** Provést vyčištění příkopů od lesa až k hospodě. Tím regulovaně svést vody do Homolského potoka.

Bytovka č. 43

- Průtok vody do vchodu, zatopení sklepů
- **Návrh opatření:** Zde je třeba provést zabudování zvýšených obrubníků podél silnice a vyřešit bezbariérový přístup do bytovky.

4. Místní část Suletice

Voda vytékající z bývalé školy (vpravo po směru silnice k zastávce)

- Voda tekoucí přes silnici směrem k zastávce.
- **Návrh. opatření:** po domluvě s majiteli pozemků podél silnice udělat strouhu, kterou by voda odtékala k zastávce a dále do potoka. V místech vyústění příjezdových cest k chatám položit kovové nebo betonové trubky. Celková délka cca 15 metrů.

Cesta na Vráže

- Průtok vody z výše umístěných pozemků
- **Návrh na řešení:** Opravit a zpevnit žlabovnici (po domluvě s lesáky). Na konci žlabovnice opravit a vyčistit rošt kanálu. Na druhé straně silnice po domluvě se SÚS a p. Jelínkem provést zpevnění vozovky a břehů potoka.

Plac pod lipami (naproti p. Beranovi)

- Od ústí trubky potoka na pozemek p. Jelínka je vlevo obecní pozemek, který je o několik cm níže než přilehlá vozovka. Pozemek i vozovka mají sklon směrem na

Býňov. Na konci pozemku obce je vlevo cesta (p.č. 68/1) vedoucí k p. Marksovi.

- **Navrh opatření:** Mezi silnicí a pozemek obce položit betonové žlabovnice – celková délka cca 37 metrů. Tyto ukončit u pozemku (p.č. 66/1), kde je prostor k odvodu vody podél silnice.

Obecní cesta směrem k p. Marksovi

- **Návrh na řešení:** Cestu vyrovnat štěrkem a na úrovni domu p. Markse a provést snížení povrchu cesty cca o 30 cm, aby voda odtékala podél Marksů směrem k potoku.

5. Místní část Býňov

Křižovatka v obci Býňov (celnice – p. Antoško)

Vzhledem k tomu, že zde nelze posoudit možnosti provedených prací, navrhujeme toto odložit na období, kdy bude delší doba nebo hustěji pršet.

6. Cesta na Liškov a osada Liškov

Polní cesta u silnice směr Liškov pod první chatou vlevo. V současné době zde probíhá těžba dřeva a tudíž podkop nebo propust' řešit při ukončení prací a svozu dřeva s odpovědnou firmou. Samotná osada Liškov - zde vstoupit v jednání s obyvateli a vyjít jim vstříc v materiálové oblasti. Do současné doby si veškeré práce prováděli svépomocí.

Prohlídku popsaných oblastí provedli:

Jaroslav Hála, Daniel Tausche, Zdeněk Pinc

Zápis provedl: Jaroslav Hála

Příloha č. 4
k zápisu 08/2011

Předmět: dešťová voda

Datum: 29.4.2011 20:13:53

Dobrý den,

v příloze Vám posílám mapu Suletic s vyznačenými místy, odkud se, v případě většího nebo trvalejšího přívalu dešťové vody, dostává voda do níže položených částí obce, kde následně devastuje cesty, pozemky a nemovitosti.

Při posuzování situace s odtokem dešťové vody jsme s kolegou Dobiášem dospěli k následujícímu názoru:

- a) na rozdíl od Vašeho tvrzení, že v Suleticích není s vodou zásadnější problém, tvrdíme, že situace s odtokem dešťové vody je vážná (to jsme schopni doložit videozáznamem) a jediným definitivním řešením bude komplexní projekt
- b) domníváme se, že zamýšlené řešení formou vybudování odtokových žlabů bude, vzhledem k rozsahu plochy, odkud voda přitéká, tak finančně náročné, že obec nebude schopna tuto investici profinancovat – neboli- poměr efektu a finanční náročnosti nevyjde příznivě

c) domníváme se dále, že řešit pouze samotný průtok vody obcí bez toho aniž by se řešilo, odkud voda přitéká, je neefektivní a problém odstraní jen z části. Vzhledem k výše uvedenému se domníváme, že i když snaha o dílčí řešení (čištění vodních cest, zamezení vypouštění dešťové vody z okapů některých nemovitostí v obci na veřejnou komunikaci atd.) není úplně zbytečná, situaci vyřeší pouze komplexní projekt, který musí vypracovat odborná firma, která vypracuje komplexní návrh s účastí majitelů pozemků nad obcí Suletice, odkud dešťová voda přitéká.

S pozdravem

Martin Marks a Josef Dobiáš

