

Zápis ze zasedání zastupitelstva obce Homole u Panny č. 02/2012, konaného 05. 04. 2012

Jednání zastupitelstva se konalo v zasedací síni obecního úřadu od 18:00 hodin, ukončeno bylo v 19:45 hodin.

Přítomni:

Omluveni:

Neomluveni:

Ladislav Ptáček Ing. Václav Choura Zdeněk Pinc Jaroslav Hála Mgr. Martin Marks Daniel Tausche Mgr. Václav Kavan	-	-
---	---	---

I. ZAHÁJENÍ

Řádné zasedání zastupitelstva obce Homole u Panny zahájil starosta L. Ptáček a oznámil, že zasedání bude řídit místostarosta Mgr. Václav Kavan. Zasedání bylo zahájeno. Zasedání se účastnilo 17 občanů.

Předsedající konstatoval, že je přítomno všech 7 zastupitelů obce a zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné.

Dále vznesl dotaz, zda má někdo připomínky k zápisu ze zasedání zastupitelstva č. 01/2012. K zápisu neměl žádný zastupitel připomínku.

Předsedající poté upozornil přítomné na 3 paragrafy z jednacího řádu:

§7 odst 3 - povinnosti a práva předsedajícího;

§7 odst 8 - nikdo, komu předsedající neudělil slovo, nemůže se ho ujmout;

§7 odst 11 - po vystoupení zastupitelů k projednávanému bodu a před hlasováním o návrhu usnesení bude uděleno slovo občanům. Nesmí vstupovat do rozpravy zastupitelů.

II. OVĚŘOVATELÉ ZÁPISU:

Místostarosta Mgr. Václav Kavan předložil návrh, aby ověřovateli zápisu byli Zdeněk Pinc a paní Helena Holíková

Hlasy pro: 7; proti: 0; zdrželi se: 0

Ověřovatelé zápisu byli schváleni.

Bylo přistoupeno k programu jednání.

III. PRŮBĚH JEDNÁNÍ:

1) Schválení programu zasedání

Místostarosta V. Kavan zastupitele informoval, že do okamžiku zveřejnění programu na úřední desce předložil starostovi v souladu s § 4, odst. 2), 3) a 4) jednacího řádu dva písemné návrhy na zařazení do programu jednání pouze zastupitel Mgr. M. Marks. Jeho 2 návrhy byly zařazeny do programu zasedání. Program zasedání vyvěšený na úřední desce je následující:

1. Schválení programu jednání
2. Kontrola plnění závěrů z minulého zasedání zastupitelstva
3. Prodej pozemků p.č. 512/2, k.ú. Homole u Panny

4. Prodej pozemku p.č. 193, k.ú. Homole u Panny
5. Záměr pronájmu části pozemků p.č.220/1, 219 a 11, vše k.ú. Homole u Panny
6. Poskytnutí půjčky z FRB
7. Žádost o poskytnutí finančního příspěvku – ROSKA Teplice
8. Výsledek veřejnosprávní kontroly provedené KÚÚK
9. Změna č. 7 ÚPnSÚ
10. Odměna za funkci předsedy výboru
11. Zveřejňování informací o hospodaření v obecních lesech
12. Hospodaření obce
13. Dotazy a podněty zastupitelů
14. Dotazy a podněty občanů

Po přečtení programu se místostarosta zeptal, zda některý ze zastupitelů má návrh na změnu navrženého programu ve smyslu § 6 odst. 4) jednacího řádu.

Žádný návrh nebyl předložen.

Bylo hlasováno o skladbě předloženého návrhu programu schůze zastupitelstva:

Hlasy pro: 7; proti: 0; zdrželi se: 0

Navržený program byl schválen.

Dále předsedající vznesl dotaz, zda některý ze zastupitelů navrhuje na základě § 6 odst. 5) jednacího řádu zařazení nového bodu do schváleného programu zasedání.

Nebyl vznešen žádný návrh.

2) **Kontrola plnění závěrů z minulých zasedání zastupitelstva**

Místostarosta obce provedl kontrolu plnění níže uvedených úkolů a podnětů.

Mandl – demontáž provedou VPP v době nepříznivého počasí, kdy nelze realizovat práce ve venkovním prostředí. Úkol trvá

Dětské hřiště – zatím se to zastavilo na výběru pozemku. Úkol hřiště trvá.

Auta mezi bytovkami 47 a 48 – bylo jednáno s vlastníkem pozemku. Úkol trvá.

Mgr. M. Marks - zastupitel Zd. Pinc na zasedání 07/2011, konaného dne 01.09.2011, upozornil při projednávání akce Rekonstrukce Božích muk v Homoli u Panny na skutečnost, že v rozpočtu je 2x uvedeno osazení kříže. Místostarosta slíbil, že zjistí důvod ještě před podpisem smlouvy a podá na příštím zasedání zprávu. Nestalo se.

Místostarosta - podá zprávu na příštím zastupitelstvu.

3) **Prodej pozemků p.č. 512/2, k.ú. Homole u Panny**

Předsedající předložil zastupitelům 2 nabídky od zájemců na koupi pozemků. Zastupitelé ověřili, že obálky jsou zalepené a neporušené a nabídky byly doručeny do stanoveného termínu. První zájemce nabídl kupní cenu ve výši 77 777,- Kč a jako záměr uvedl dokoupit sousední pozemek a postavit „rostoucí rodinný domek“. Tento zájemce je z Prahy. Druhý zájemce nabídl kupní cenu ve výši 64 000,- Kč, a protože je vlastníkem sousedních pozemků p.č. 512/1, 513/2 a části 440, chce vytvořit jednolitý celek s možností výstavby RD pro dceru. Zájemce je občanem obce.

Místostarosta uvedl, že cena a záměr využití pozemku jsou rovnocenná kritéria.

Rozprava:

Protože druhý žadatel ve své žádosti uvedl, že je vlastníkem všech sousedících pozemků, tj. i pozemku, o kterém první žadatel ve své žádosti uvedl, že ho chce odkoupit, bylo zastupiteli dohodnuto, že tento bod programu bude znovu projednán na příštím zasedání. OÚ zjistí na katastru, zda se skutečně změnil vlastníkem sousedícího pozemku a současně

osloví prvního zájemce, zda mu tato skutečnost je známa a pokud nebyla, zda to bude mít vliv na znění nabídky.

Z vystoupení občanů vyznělo, že se s tímto návrhem ztotožňují.

Závěr:

Zastupitelé obce rozhodli, že tento program zasedání bude znovu projednán na příštím zasedání zastupitelstva.

Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0

4) Prodej pozemku p.č. 193, k.ú. Homole u Panny

Materiál zastupitelé obdrželi, záměr prodeje pozemku byl vyvěšen na úřední desce. Zájemce byl pouze jeden a to paní Ludmila Hříbalová, která je vlastníkem sousedících pozemků.

Rozprava:

Zastupitelé neměli žádné dotazy nebo připomínku.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje prodej pozemku p.č. 193 o výměře 28 m², k.ú. Homole u Panny, paní Ludmile Hříbalové za cenu 420,- Kč.

Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

5) Záměr pronájmu části pozemků p.č. 220/1, 219 a 11, vše k.ú. Homole u Panny

Materiál zastupitelé obdrželi. Předsedající uvedl, že předmětné části pozemků měla pronajaty paní Božena Jandová. Po jejím úmrtí chce tyto pozemky obhospodařovat její syn. Zákon ale ukládá, že každý nový pronájem musí proběhnout formou vyvěšení záměru, aby měl možnost se o pozemek ucházet každý případný zájemce.

Rozprava:

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce souhlasí s vyhlášením záměru na pronájem části pozemků p.č. 220/1, 219 a 11, vše k.ú. Homole u Panny

Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

6) Poskytnutí půjčky z FRB

Předsedající Václav Kavan seznámil zastupitele se žádostí paní Jitky Jelínkové o poskytnutí půjčky z FRB ve výši 50 000,- Kč na výměnu oken v obytném domě. Podaná žádost splňuje podmínky uvedené v Opatření č. 1/2011. Žadatelka je vlastníkem předmětné nemovitosti.

Rozprava:

Zastupitelé neměli žádné dotazy nebo připomínky.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje poskytnutí půjčky z FRB ve výši 50 000,- Kč paní Jitce Jelínkové.

Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

7) Žádost o poskytnutí finančního příspěvku – ROSKA Teplice

Materiál zastupitelé obdrželi. Předsedající přečetl žádost tohoto humanitárního občanského sdružení o sponzorský dar na podpoření v žádosti vypsanych aktivit pro postižené roztroušenou sklerózou mozkomíšní. V loňském roce obec poskytla finanční příspěvek ve výši 3 000,- Kč.

Rozprava:

Zastupitel D. Tausche - navrhnul zvýšit příspěvek na 4 000,- Kč.

Zastupitel M. Marks - zamyslet se nad tím, zda nerozšířit soc. pomoc i na ostatní podobně postižené občany.

Z řad přítomných občanů H. Holíková - nabídla se, že případným zájemcům podá bližší informace o činnosti sdružení ROSKA.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce souhlasí s poskytnutím finančního příspěvku ve výši 4 000,- Kč organizaci ROSKA Teplice.

Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

8) Informace o výsledku veřejnosprávní kontroly provedené KÚÚK

Materiál zastupitelé obdrželi. Předsedající seznámil přítomné se zněním protokolu. Předmětem kontroly bylo hospodaření s veřejnými prostředky ve smyslu ustanovení § 9 odst. 1 a § 11 odst. 4 písm. a) zákona o finanční kontrole za období 2011. Cílem kontroly bylo ověřit čerpání dotace poskytnuté v roce 2011 z rozpočtu Ústeckého kraje na realizaci projektu „Rekonstrukce Božích muk v Homolí u Panny“. Závěr konstatoval, že při kontrole dodržování podmínek stanovených smlouvou a programem nebyly zjištěny nedostatky.

Rozprava:

Zastupitelé neměli žádné dotazy nebo připomínku.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce vzalo na vědomí protokol z veřejnosprávní kontroly provedenou KÚÚK s cílem ověřit čerpání dotace poskytnuté v roce 2011 z rozpočtu Ústeckého kraje se závěrem - nebyly zjištěny nedostatky.

Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

9) Změna č. 7 ÚPnSÚ

Materiál zastupitelé obdrželi. Předsedající zrekapituloval průběh této změny. Dne 04. 10. 2007 usnesením č. 9/2007 rozhodlo Zastupitelstvo obce realizovat požadavek OÚ na rozšíření zastavitelného území obce pro výstavbu místní komunikace v k.ú. Babiny II.

Návrh zadání byl schválen usnesením č. 1/2008 ze dne 07. 02. 2008. Zpracovaný návrh změny byl projednán s dotčenými orgány na OÚ dne 08. 08. 2011 a veřejné projednání návrhu změny se uskutečnilo dne 20. 03. 2012.

Rozprava:

Zastupitel D. Tausche - předpokládá, že náklady hradí obec a jaká je jejich výše.
Místostarosta - náklady hradí obec, přesnou výši teď momentálně neví, ale předpokládá kolem 77 tis. Kč s tím, že část byla uhrazena v loňském roce.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce souhlasí se zprávou o přezkoumání souladu návrhu změny č.7 ÚPnSÚ Homole u Panny, zpracovanou podle §53 odst.(4) stavebního zákona č.183/2006 Sb., v platném znění a předkládanou pořizovatelem a určeným zastupitelem, ze dne 20.3.2012

Hlasování: hlasy pro 6, proti 0, zdržel se 1 (Marks)

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce vydává v souladu s §54 odst.(2) stavebního zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění, změnu č.7 územního plánu sídelního (dále též ÚPnSÚ) obce Homole u Panny v rozsahu zpracovaného návrhu změny č.7 ÚPnSÚ Homole u Panny, v rozsahu §50 odst.(1) stavebního zákona a o obsahu dle přílohy č.7 k vyhlášce č.500/2006 Sb., o územních analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vydává tuto změnu č.7 ÚPnSÚ formou opatření obecné povahy dle správního řádu.

Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

10) Odměna za funkci předsedy výboru

Předsedající přečetl přítomným znění §4 odst 6 jednacího řádu, který připouští ve výjimečných a odůvodněných případech předložení projednávaného materiálu v den zasedání zastupitelstva. I když se v tomto případě nejedná o výjimečný případ, vyzval předkladatele návrhu zastupitele M. Markse k předložení materiálu a předal mu slovo.

M. Marks přečetl již dříve zaslané zdůvodnění na zařazení tohoto bodu do programu jednání a návrh na usnesení.

Rozprava:

V. Kavan - upozornil na skutečnost, že bez zpracovaného písemného materiálu není co projednávat. Podle něho by tento materiál měl jednoznačně popsat konkrétní představu předkladatele bez dodatků ...apod., možná jiným způsobem, atd. Materiál musí řešit, co všechno bude považováno za činnost, jakým způsobem vykazovat tuto činnost (zápisy, zprávy, ústní podání - M. Marks použilnebo jiným způsobem - jakým?), kdo bude kontrolovat, principy krácení nebo odebrání odměny v % (uvést příklady). Dále upozornil na skutečnost, že o krácení nebo odebrání odměny vždy rozhoduje zastupitelstvo přijatým usnesením. Předkladatel si musí ověřit, zda zákon umožňuje krácení nebo odebrání odměny se zpětnou platností. Rovněž musí ověřit způsob vrácení proplacené částky do pokladny OÚ.

Ostatní zastupitelé mohou při posuzování materiálu přijít na další problémy nebo můžou navrhnout jiné postupy.

M. Marks - nejde mu o krácení odměn, ale chce, aby se od určitého data zavedly tyto podmínky.

V. Kavan - jaké podmínky? Celou dobu se snaží vysvětlit, že požaduje ucelený materiál.

M. Marks - návrh byl vyvolán zastupitelem Pincem, který na jeho dotaz co dělá jako předseda výboru pro správu obecního majetku, odpověděl, že nic. Že bude dělat inventuru obecního majetku. Protože o tom není žádná zpráva, je otázkou, jestli vůbec nějaká inventura byla.

V. Kavan - myšlenka je dobrá, ale je třeba stanovit konkrétní podmínky a odpovědnosti. Jinak si tady teď něco odsouhlasíme a pak se teprve budeme dohadovat, jak to bylo myšleno, jak posuzovat činnost apod. Zastupitelstvo může projednat a schválit pouze jednoznačný a konkrétní materiál. M. Marks dal návrh na projednání, návrh na usnesení, ale chybí písemný materiál s konkrétní představou předkladatele k projednání.

Zastupitel V. Choura - zda se to bude týkat všech předsedů výboru. M. Marks několikrát prohlásil, že nebude brát odměny.

M. Marks - odměny bere, ale celou ji utratí při realizaci kulturních akcí. Např. neúčtuje obci benzín projetý při zajišťování akcí apod.

Z řad přítomných občanů A. Pincová - vyjádřila svůj kladný názor na pracovní činnost zastupitele Pince.

J. Dobiáš - občan má vědět, co zastupitel dělá. A jestliže předseda výboru řekne, že nic a bere za to peníze, je to divné.

M. Schubert - pan Pinc řekl, že nic nedělá, jako nadsázku, protože to nemělo souvislost s činností předsedy výboru, ale padlo to v době, kdy mu bylo někým vyčítáno, že nic v lese nedělá, že nic nevykazuje, takže když do toho jeden zastupitel ještě zamotal činnost předsedy výboru, pak v rámci naštvanosti jako nadsázku řekl, že nedělá nic.

D. Tausche - oponoval, že to bylo v době projednávání činnosti předsedy výboru.

Předsedající ukončil tuto rozpravu, protože již neměla přímou souvislost k problému nedodání materiálu k projednání. (Po ukončení zasedání bylo ověřeno, že zastupitel Pinc reagoval na dotaz M. Markse, co dělá tento výbor. Nejdříve jednoslabičně odpověděl „nic“, ale pak tuto odpověď rozšířil. Viz zápis 07/2011 ze zasedání zastupitelstva, konaného dne 01. 09. 2011, bod 9) Dotazy a podněty zastupitelů).

Závěr:

Předsedající předložil návrh, aby byl tento bod programu zasedání projednán na příštím zasedání zastupitelstva za předpokladu, že předkladatel předloží písemný materiál.

Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0

11) Zveřejňování informací o hospodaření v obecních lesech

Předsedající upozornil, že se jedná o stejný případ jako předchozí bod programu. Předkladatel M. Marks dodal zdůvodněný návrh na zařazení problematiky do programu, návrh usnesení, ale nedodal materiál s konkrétním řešením. Vyzval předkladatele návrhu zastupitele M. Markse k předložení materiálu a předal mu slovo.

M. Marks rozdál zastupitelům písemné rozšíření zdůvodnění návrhu, které následně přečetl.

Rozprava:

V. Kavan - vyslovil přesvědčení, že doplněné zdůvodnění návrhu na zařazení do programu zasedání nelze považovat za materiál k jednání. Požádal pana Markse, aby v souvislosti se svým požadavkem na informace, sdělil na příštím zasedání zastupitelstva adresu jedné jediné webové stránky obce, města nebo magistrátu, kde je pravidelně zveřejňován měsíční výkaz odvedené práce jednoho (nebo i více) zaměstnance úřadu. On bude potom jeho nápad brát vážně. Dále jestliže chce informace pro občany o důležitých záležitostech souvisejících s hospodařením v lesích, musí přesně specifikovat co tím myslí. Pro obec je nejdůležitější plnění lesního hospodářského plánu jako celku. To bylo, je a bude předmětem všech vnějších kontrol. Ze všech vystoupení předkladatele nabyt dojmu, že se mu jedná pouze o těžbu dřeva. Ale pak může kontroly provádět kontrolní výbor obce. Vyzval M. Markse k detailnímu rozpracování svých v návrhu popisovaných představ. Současně upozornil, že zastupitelstvo není pracovní skupina, která bude tvořit a konkretizovat nějaké nastíněné představy.

Jar. Hála - naznačil možné problémy se zveřejňováním identifikace odběratelů dřeva.

Z řad přítomných občanů J. Dobiáš - neví, proč se obec brání zveřejnit prodej dřeva. Dřevo se vytěží, dá se na hranici, uklidí se les, technik změří, zaplatí se a odveze. Neví, jak to praktikuje obec. Jak se tedy prodává?

Jar. Hála - upozornil, že jeho otázka nemá nic společného s projednávanou skutečností, že chybí materiál k tomuto bodu programu.

P. Antoško - když se podávají žádosti o prodej dřeva, jsou evidovány zamítnuté žádosti?

L. Ptáček - máme evidenci nevyřízených žádostí, zamítnuté žádné nejsou.

Další diskuze již odbočovala od projednávaného bodu, a proto předsedající rozpravu ukončil.

Závěr:

Předsedající předložil návrh, aby byl tento bod programu zasedání projednán na příštím zasedání zastupitelstva za předpokladu, že předkladatel předloží písemný materiál.

Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0

12) Hospodaření obce

Materiál zastupitelé obdrželi. Místostarosta seznámil zastupitele, že alikvotní podíl z roku za dva měsíce je 16,69%. Příjmy jsou plněny na 21,45% a výdaje jsou čerpány na 20,25%. Po odečtení hotovosti v pokladně je pak čerpání ve výši 17,25%. Zastupitelé vzali na vědomí, že pozitivní výsledky za 2 měsíce se musí brát s rezervou a je třeba počkat až na výsledky za duben - nebo lépe za květen. Pak bude možné předvídat průběh do konce roku. Velmi stručně prošel skutečnost u některých paragrafů v příjmové a výdajové části rozpočtu. Současně požádal zastupitele, aby se po obdržení výkazů, v případě nějakých nejasností, obrátili přímo na OÚ a nečekali na jednání zastupitelstva. Některé věci můžou vyžadovat přítomnost účetní, případně i předložení dokladů. A to při jednání zastupitelstva nejde.

Rozprava:

Zastupitelé neměli žádné dotazy nebo připomínku.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce vzalo na vědomí informaci o hospodaření obce za leden a únor 2012.

Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

13) Dotazy a podněty zastupitelů

- V. Kavan - reagoval na prohlášení zastupitele M. Markse na posledním zasedání zastupitelstva, že o projektech na rekonstrukci komunikací v Haslicích a Bláhově nebylo informováno zastupitelstvo. Předložil písemný výpis ze zápisů z jednání zastupitelstva, kde bylo o těchto projektech jednáno. Byly to jednání č. 06/2009 dne 03. 09. 2009, č. 07/2009 dne 01.10.2009, 08/2009 dne 17.12.2009, 03/2010 dne 08.04.2010. Dále předložil kopie stránek Homolského občasníku, kde jsou projekty rekonstrukce předmětných komunikací zmíněny. Je to HO č. 60, str. 2, 3, a 6, HO č. 61, str. 5. V souvislosti s tím vyzval zastupitele, aby si podobná tvrzení nejdříve ověřili na OÚ. Neověřené a navíc nepravdivé tvrzení M. Markse ho naštvalo, protože se 2,5 hodiny zabýval čtením zápisů a článků v HO, jenom proto, aby doložil nepravdivost tvrzení.
- M. Marks - na pracovní skupině k přívalovým vodám, kdy byly projednávány Haslice, místostarosta neinformoval, že existuje projekt ke komunikaci.
- V. Kavan - na zasedání zastupitelstva nemluvil M. Marks o pracovní skupině, ale že o projektech nebylo zastupitelstvo informováno.
- M. Marks - připadalo mu, že projekty byly zatajovány, protože se to báli vytáhnout, jelikož tam k něčemu došlo. Navíc zpochybnil v této věci znění zápisu.
- V. Kavan - opět zdůraznil, že měl přijít na OÚ si ověřit své pochybnosti. Teprve potom měl vystoupit na zastupitelstvu. Vzhledem k jeho zpochybnění pravdivosti znění zápisu vyzval M. Markse k ověření této věci na videozáznamu, který pořizuje pan Antoško pro jejich potřebu. Na příštím zastupitelstvu se ho na to zeptá.
- M. Marks - přislíbil ověření na videozáznamu.
- D. Tausche - informoval zastupitele, že kontrolní výbor provede kontrolu kácení stromů u té akce, která v současnosti v obci proběhla.
- M. Marks - informoval o záměru kulturního výboru uspořádat minizájezd na „taneček“ do Litoměřic. Požádal o součinnost obce i přítomných občanů při propagaci této akce.

14) Dotazy a podněty zastupitelů

- J. Dobiáš - v prosinci se ptal, zda si obec udělala propočet o kolik finančních prostředků se připravila z důvodu, že není plátee DPH. Od prosince nedostal odpověď.
- V. Kavan - na dotaz bylo hned na zastupitelstvu zodpovězeno, že obec si žádný propočet nedělala.
- J. Dobiáš - při projednávání rozpočtové změny č. 3/2011 byly navýšeny prostředky na mzdy o 20 000,- Kč. Místostarosta sdělil, že se jedná o doplatek mzdy. Zastupitelstvem bylo odsouhlaseno 209 tis. Kč, tak jaký to je doplatek? Požaduje odpověď do 10 dnů.
- V. Kavan - prověří si záznamy a zašle odpověď.
- H. Holíková - kladně hodnotila akci kulturního výboru - výlet dětí a zájemců na Pannu.
- požádala pana Markse, aby zabránil vylepování informačních letáků na fasádu domů nebo na venkovní dveře. Stává se to pak podnětem pro další lepiče plakátů a vývěsek.
- J. Dobiáš - nastolil problematiku dodatkových dopravních značek na komunikacích vedoucích do Suletic.

- L. Ptáček - jednal na odboru dopravy Magistrátu. Bylo mu sděleno, že dodatkové tabule nemusí být. Současně umístění dopravní značky je jednoznačný zákaz pro všechny vozidla nad 3,5 t.
- J. Dobiáš - jestli byl starosta na Pozemkovém úřadu ohledně provedení pozemkových úprav v souvislosti s přívalovými dešti.
- L. Ptáček - ano byl. Zatím se k dalšímu nedostali. Připravují se seznamy občanů pro zapojení se do podepisování příslušných dokumentů.

IV. ZÁVĚR

Místostarosta Mgr. Václav Kavan poděkoval zastupitelům obce a přítomným občanům za aktivní účast.

Zápis byl zhotoven 08. 04. 2012

Ladislav Ptáček v.r.
starosta

Ověřovatelé zápisu:

Zdeněk Pinc v.r.

Helena Holíková v.r.