

Zápis ze zasedání zastupitelstva obce Homole u Panny č. 03/2012, konaného 24. 05. 2012

Jednání zastupitelstva se konalo v zasedací síni obecního úřadu od 18:00 hodin, ukončeno bylo ve 20:15 hodin.

Přítomni:	Omluveni:	Neomluveni:
Ladislav Ptáček Ing. Václav Choura Zdeněk Pinc Jaroslav Hála Mgr. Martin Marks Daniel Tausche Mgr. Václav Kavan	-	-

I. ZAHÁJENÍ

Řádné zasedání zastupitelstva obce Homole u Panny zahájil starosta L. Ptáček. Zasedání bylo zahájeno.

Zasedání se účastnilo 14 občanů.

Předsedající konstatoval, že je přítomno všech 7 zastupitelů obce a zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné.

Starosta L. Ptáček přivítal Ing. Evu Šíповou, předsedkyni Místní akční skupiny (MAS) Labské skály a předal ji slovo.

Ing. Šíповá seznámila přítomné s činností MAS při naplňování Integrované strategie rozvoje území. Popsala činnosti a plány MAS pro další období 2014 - 2020 a předala zastupitelům písemnou informaci pro obce. Na závěr vyzvala zastupitele, aby podpořili vstup obce do MAS Labské skály.

Po vystoupení Ing. Šíповé starosta pokračoval v programu zasedání.

Vznesl dotaz, zda má někdo připomínky k zápisu ze zasedání zastupitelstva č. 02/2012.

K zápisu neměl žádný zastupitel připomínku. Pouze zastupitel Marks upozornil na to, že podle jeho názoru dochází k neslučitelnosti funkcí, pokud jde o zastupitele Zd. Pince. Tím dochází k porušování zákona, a pokud tomu takto bude, tak všechno, co se schválí, je neplatné. Považuje za nutné na to upozornit.

Předsedající poté pokračoval v programu zasedání.

II. OVĚŘOVATELÉ ZÁPISU:

Předsedající předložil návrh, aby ověřovateli zápisu byli Jaroslav Hála a Štefan Genzor.

Hlasy pro: 6; proti: 1 (Marks); zdrželi se: 0

Ověřovatelé zápisu byli schváleni.

Bylo přistoupeno k programu jednání.

III. PRŮBĚH JEDNÁNÍ:

1) Schválení programu zasedání

Starosta L. Ptáček zastupitele informoval, že do okamžiku zveřejnění programu na úřední desce nepředložil starostovi v souladu s § 4, odst. 2), 3) a 4) jednacího řádu nikdo ze

zastupitelů písemný návrh na zařazení do programu zasedání. Program zasedání vyvěšený na úřední desce je následující:

1. Schválení programu jednání
2. Kontrola plnění uložených úkolů z minulých zasedání zastupitelstva
3. Prodej pozemku p.č. 512/2, k.ú. Homole u Panny
4. Záměr pronájmu části pozemků p.č.220/1, 219 a 11, vše k.ú. Homole u Panny
5. Veřejné osvětlení
6. Oprava a zateplení bytového domu č.p. 47
7. Hospodaření obce za období 1 - 4/2012
8. Závěrečný účet obce za rok 2011
9. Dotazy a podněty zastupitelů
10. Dotazy a podněty občanů

Po přečtení programu se místostarosta zeptal, zda některý ze zastupitelů má návrh na změnu navrženého programu ve smyslu § 6 odst. 4) jednacího řádu.

Žádný návrh nebyl předložen.

Bylo hlasováno o skladbě předloženého návrhu programu schůze zastupitelstva:

Hlasy pro: 7; proti: 0; zdrželi se: 0

Navržený program byl schválen.

Dále předsedající vznesl dotaz, zda některý ze zastupitelů navrhuje na základě § 6 odst. 5) jednacího řádu zařazení nového bodu do schváleného programu zasedání.

Mgr. Václav Kavan požádal o zařazení nového bodu - Výroční zpráva dle zákona 106/1999 Sb. Zastupitelé v předstihu materiál obdrželi a zařazení zdůvodnil časovou prodlevou v termínu zveřejnění. Na dotaz M. Markse kdo prodlevu zavínil, odpověděl předkladatel, že on.

Bylo hlasováno o zařazení nového bodu do schváleného programu:

Hlasy pro: 7; proti: 0; zdrželi se: 1 (Marks)

Navržený nový bod byl zařazen do programu zasedání.

Předsedající poté upozornil přítomné na některá ustanovení jednacího řádu:

- a) § 6 odst. 4), poslední věta zní: O programu zasedání rozhoduje zastupitelstvo a na jednání zastupitelstva může být jednáno pouze o věcech, které byly schváleny v programu;
- b) §7 odst. 6) - Do rozpravy se přihlašují členové zastupitelstva a ostatní účastníci zasedání zvednutím ruky v průběhu jednání;
- c) §7 odst 8 - Nikdo, komu předsedající neudělil slovo, nemůže se ho ujmout;
- d) §7 odst 11 - Po vystoupení zastupitelů k projednávanému bodu a před hlasováním o návrhu usnesení bude uděleno slovo občanům. Občan nesmí vstupovat do rozpravy zastupitelů.

2) Kontrola plnění uložených úkolů z minulých zasedání zastupitelstva

Předsedající provedl kontrolu plnění uložených úkolů:

Usnesení č. 03/2011, bod 11 - uloženo starostovi obce zajistit odstranění nedostatků zjištěných při kontrole poskytování půjček a uvedených v zápisu z jednání kontrolního výboru obce č. 1/2011. Splněno.

Usnesení č. 07/2011, bod 7 - uloženo starostovi obce předat schválené zadání zpracovateli změny č. 8 ÚPnSÚ obce Homole u Panny. Splněno.

Usnesení č. 08/2011, bod 10 - uloženo starostovi obce zajistit, aby v závěrečném účtu za rok 2011 byly uvedeny údaje o tvorbě a použití fondu FRB a o hospodaření s majetkem. Splněno.

bod 11 - uloženo starostovi obce zaslat na Úřad pro zastupování státu žádost o bezúplatný převod pozemků p.č. 234, 236 a 237, k.ú. Homole u Panny. Splněno.

3) Prodej pozemků p.č. 512/2, k.ú. Homole u Panny

Místostarosta seznámil přítomné s rozhodnutím pana Jana Tippmana odstoupit o záměru koupě předmětného pozemku. Tím zůstává pouze jeden zájemce a to manželé Vacovský.

Rozprava:

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje prodej pozemku p.č. 512/2, o výměře 737 m², k.ú. Homole u Panny, manželům Vladimíru a Evě Vacovským za cenu 64 000,- Kč.

Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

4) Záměr pronájmu části pozemků p.č. 220/1, 219 a 11, vše k.ú. Homole u Panny

Oznámení o záměru pronájmu bylo vyvěšeno na ÚD od 13. 04. 2012 do 30. 04. 2012. O pronájem projevil zájem pouze pan Oldřich Janda.

Rozprava:

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce souhlasí s pronájmem části pozemků p.č. 220/1, 219 a 11, vše k.ú. Homole u Panny, panu Oldřichu Jandovi.

Hlasování: hlasy pro 6, proti 0, zdržel se 1 (Marks)

Usnesení bylo přijato.

5) Veřejné osvětlení

Místostarosta Václav Kavan uvedl materiál, který zastupitelé v předstihu obdrželi. Jedná se o nabídku, kdy předkladatel nabízí provedení změny v systému osvětlení přechodem na levnější zdroj světla (LED). Předkládá 2 alternativy realizace. První alternativa je formou investice obce - předkladatel na základě objednávky provede výměnu svítidel (lamp) včetně provedení příslušných úprav a tím vše skončí. Druhá alternativa je ta, že předkladatel se zaváže, že po dobu 15 let převezme do své správy příslušná přípojná místa, bude dodavateli hradit elektřinu pro veřejné osvětlení, převezme veškeré investice a servis (výměny lamp, provozní opravy atd.). Stožáry, svítidla a kabely vč. kiosků zůstanou v majetku obce. Předkladatel bude obci účtovat po dobu 15 let částku, rovnající se letošní výši faktur vystavených za el. energii na veřejné osvětlení v letošním roce. Tato cena bude každý rok navýšena pouze o inflační rozdíl. Případné opravy sloupů el. osvětlení a svítidel (nikoliv lamp) a porušení kabelů si nadále bude zajišťovat obec.

Místostarosta uvedl, že se jedná pouze o návrh k projednání a mělo by se dohodnout, kterou alternativu dále projednávat s předkladatelem. Očekává dnes pouze názory, připomínky a náměty zastupitelů a občanů. Neočekává a ani nenavrhuje žádné usnesení.

Rozprava:

- D. Tausche - předkládající firma má uveden jako předmět podnikání pronájem bytových a nebytových prostor. Jaké tedy má zkušenosti nebo reference;
- v úsporách vykazují jako výchozí údaj jiná čísla, než je uvedeno v ročním výkazu za rok 2011;
- zda byla firma někým doporučena;
- vzhledem k předmětu podnikání navrhuje nabídku shodit ze stolu.
- V. Kavan - o předmětu podnikání nevěděli, zabývali se pouze alternativami realizace, ani úspory předložené firmou nekontrolovali, neboť podrobné propočty nákladů a úspor by si udělali po rozhodnutí o alternativě, firma se ozvala sama, nebyla nikým doporučena. Reference nezaslali, ale byl informován, že jejich činnost byla zaměřena na vodárenský podnik Veolia. Obec zatím neprověřovala.
- M. Marks - opakoval názory D. Tauscheho a pak oznámil, že zjistili, že pan Schubert je v představenstvu firmy a požádal ho o informace k firmě.
- M. Schubert - doporučil společnosti oslovit obec Homole u Panny, neboť firma začala atakovat obce na severu Čech. Potvrdil působení společnosti ve Veolii. Společnost práce provádí v rámci volné živnosti.
- M. Marks - hospodářské výsledky společnosti jsou zvláštní (výkaz zisku a ztrát a rozvaha z roku 2010).
- J. Antoško - ověřoval si, co bude v majetku obce.
- L. Jirásek - nechal si vysvětlit, že nabídka by bez poskytnutí 2 základních údajů a to počtu osvětlovacích těles a roční spotřeby el. energie nemohla být zpracována.
- M. Marks - dal návrh, aby tento bod byl stažen z jednání zastupitelstva.
- V. Choura - navrhnul, aby se zajistily reference u Veolie, jaká je zkušenost a jak to funguje.
- D. Tausche - oslovit firmy, které mají veřejné osvětlení jako hlavní činnost.
- Jar. Hála - připomenul, že zde nepadlo zásadní rozhodnutí, zda chce obec změnu svítidel nebo ne. Pokud ne, pak není co řešit, oslovovat nebo zjišťovat. A pokud ano, mohlo se řešit, zda alternativou a) nebo b) a pouze v obecné poloze. Pak se můžou oslovit firmy s konkrétním požadavkem na konkrétní nabídku.

Závěr:

K tomuto bodu nebylo přijato usnesení. Zastupitelé se dohodli, že obec osloví firmy zabývající se veřejným osvětlením s žádostí o předložení nabídky na změnu technologie osvitu.

6) Oprava a zateplení bytovky č.p. 47

Místostarosta V. Kavan podal krátkou informaci. Projekt se zpracovává a bude příští týden. Projekt současně slouží k vystavení energetického štítku pro tuto budovu. Příští týden se zahájí jednání s bankami o podmínkách pro poskytnutí úvěru a pro případnou restrukturalizaci úvěrů.

Rozprava:

Zastupitel M. Marks - ujasňoval si výši investičních nákladů. Proti jeho odhadu 8 mil. Kč za bytovky 43 a 47, je odhad obce 5 - 6 mil. Kč. Vyslovil obavu, že při realizaci zateplení bytovek obec své závazky splní, ale minimálně na 7 -10 let nebude mít prostředky na jiné investice, protože z nájmu to nelze uhradit. Domnívá se, že by stačilo opravit to nejnужnější na bytovce, havárky jako balkony apod. a počkat se zateplením. Bude to stát polovinu peněz.

Místostarosta V. Kavan - Projekt se musel udělat tak jako tak. Rekonstrukce střechy a výměna oken se bez stavebního povolení a tím bez projektu nedají dělat. Dílčí realizace a oddalování zateplení není šťastný nápad. Právě to zateplení je hlavní příčina rekonstrukce. A střecha je skutečně havarijní. Upozornil na klesající sazby úvěrů. Rovněž upozornil na skutečnost, že obec má na spořicímu účtu pro případy havárií nebo nezbytných výdajů částku 1,2 mil. Kč.

Zastupitel M. Marks - navrhnul uspořádat veřejné slyšení, aby občané obce byli informováni o důsledcích zateplení bytovek.

Zastupitel D. Tausche - je pro realizaci oprav a zateplení bytovek, ale tak, aby bylo na jiné investice v obci.

Z řad přítomných občanů:

L. Jirásek - vyjádřil se v tom smyslu, aby se cpały finanční prostředky do bytovek, ale pak doporučil nazvat bytovky obecními pastouškami, protože to je pro obecní chudý. Zdůvodnil to nějakým pofiderním skládání se místních částí obce na opravy bytovek.

Občan L. Jirásek byl vyzván, aby neurážel nájemníky obecních bytovek (obecní pastouška se poč. 20 stol. využívala pro bydlení obecních chudých - žebráků).

A. Pincová - Platí nájem 29 let a bude poslouchat něco o obecní pastoušce? Ted' když konečně dojde k opravě např. havarijní střechy?

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce ukládá starostovi obce L. Ptáčkovi zahájit jednání s bankami o podmínkách poskytnutí úvěru na financování akce „Oprava a zateplení bytového domu p.č. 47.

Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

7) Hospodaření obce za období 1 - 4/2012

Materiál zastupitelé obdrželi. Místostarosta konstatoval, že i přes nepříznivé výsledky v ekonomice, je příjmová a výdajová část rozpočtu relativně příznivá z pohledu na alikvotní podíl z roku. I tak je alarmující příjem z DPH, který při alikvotu z roku ve výši 33,3% činí pouze 29,74%. Ono při zvýšení DPH došlo současně ke snížení procentního podílu obcí. Takže paradoxně při plánovaném zvýšení DPH, obce dostanou méně a pokud dojde k propadu ve výběru DPH, bude to mít dost značný dopad na rozpočet. Ale to bude zřejmé až po zveřejnění výsledků k 31. 08. 2012. Do té doby budeme muset formou rozpočtových opatření reagovat na skutečnost.

Rozprava:

Zastupitel D. Tausche - žádal informaci k výdaji v § 6171 pol. 5166.

Místostarosta V. Kavan - jde o náklady za právní služby u ukončeného soudního řízení s bývalou účetní obce.

Z řad přítomných občanů:

L. Jirásek - dříve bylo, že náklady za právníky hradil ten, kdo prohrál.

Starosta L. Ptáček - v této věci jednáme s právníky. Šlo by o občansko právní spor.

T. Choura - jak to bylo s přepisem majetku u žalované strany.

Místostarosta V. Kavan - odsouzená převedla svůj majetek na příbuznou v období cca září až listopad loňského roku. Obec to zjistila náhodně a okamžitě se spojila s právníky, aby tuto skutečnost ověřili na Katastrálním úřadu. Výsledek byl kladný a tak obec podala k soudu návrh na neplatnost smluv a informovala ihned

exekutora. Případ probíhá. Nemůže vysvětlit, proč právníci v minulosti nedali návrh na předběžné opatření k zajištění majetku.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce vzalo na vědomí informaci o hospodaření obce za období 1-4/2012.

Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

8) Závěrečný účet obce za rok 2011

Předseda finančního výboru Ing. Václav Choura přečetl zápis o projednání zprávy o kontrole hospodaření obce za rok 2011 a o projednání závěrečného účtu obce za rok 2011. Ve svém závěru doporučuje výbor schválit závěrečný účet za rok 2011 s výhradou a přijmout příslušná nápravná opatření.

Místostarosta V. Kavan pouze doplnil zprávu z jednání finančního výboru a vyzval zastupitele k diskuzi.

Rozprava:

Zastupitel M. Marks - informoval, že má z odboru kontroly KÚÚK mail, ve kterém mu sdělují, že u obce došlo k překročení působnosti - změny v rozpočtu nebyly provedeny rozpočtovým opatřením a to je uvedeno ve zprávě v Závěru, bod I. Ve zprávě je pak jmenovitě citována pouze položka mající vztah k jinému rozpočtu a tudíž povinné provedení rozpočtového opatření. Jak to tedy je?

Místostarosta V. Kavan - při projednávání závěru kontrolní zprávy byly ústně projednány veškeré zjištěné chyby a nedostatky (tzn. i čerpání § 3639). Ve Zprávě to je podchyceno obecně v Závěru v bodu I. V závěrečném účtu v bodu II. Plnění rozpočtu výdajů je to také vykázáno. Obec měla pouze v této věci jeden klad a to, že ve výdajové části rozpočtu dosáhla značné úspory. To ale samozřejmě nemá promíjející účinek.

Zastupitel M. Marks - domnívá se, že se musí přepracovat závěrečný účet.

Místostarosta V. Kavan - to nelze. Závěrečný účet vychází z účetnictví obce a má samozřejmě návaznost na výkazy.

Zastupitel Marks - o závěrečném účtu nejde hlasovat, protože je tam chyba ve výši 200 tis. Kč. A jestliže budeme hlasovat, necháváme tam chybu vědomě. Musí se přijmout rozpočtové opatření.

Místostarosta V. Kavan - závěrečný účet je o skutečnosti roku 2011. Nelze teď zpětně přijímat rozpočtové opatření. V závěrečném účtu není chyba, ale v závěrečném účtu je vykázáno, že k chybě došlo.

Zastupitel D. Tausche - požádal o vysvětlení prohlášení obce vypsáno v oddílu A. bod II. Zprávy, o majetkové účasti na podnikání jiných osob.

Starosta L. Ptáček - obec vlastní akcie Hasičské pojišťovny a Včelařů. Jde o akcie z minulých let.

Zastupitel M. Marks - k závěrečnému účtu má poměrně závažnou věc - týká se to bytovek. Domnívá se, že hrozí, že obec dluží nájemníkům bytových domů značné peníze, protože byly použity na věci, co nejsou služby. Jako údajný důkaz přečetl některé údaje z výkazu FIN 2-12M za rok 2011.

Místostarosta V. Kavan - pan Marks porovnává neporovnatelné. Výkaz FIN 2-12M je výkaz finančních toků za období leden - prosinec 2011. Vyúčtování za poskytnuté služby je za tzv. topné období, tzn. za období září 2010 až srpen 2011.

Zastupitel M. Marks - nesouhlasí s tím a stále argumentoval s čísly z výkazu za rok 2011.

Starosta L. Ptáček - ukončil rozpravu s tím, že takto by se mohlo sedět do noci. Pan Marks, pokud mu písemné odpovědi nestačili, měl přijít na OÚ a celá záležitost se mohla probrat včetně případné kontroly jednotlivých účetních dokladů. Navrhuje, aby tuto věc prošetřil kontrolní výbor.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje závěrečný účet obce Homole u Panny za rok 2011 s výhradou.

Hlasování: hlasy pro 5, proti 1 (Marks), zdržel se 1 (Tausche)

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce ukládá starostovi obce L. Ptáčkovi přijmout nápravná opatření s cílem odstranit zjištěné chyby a nedostatky a to:

- **zajistit důsledné sledování čerpání a naplňování rozpočtu a v případě změn neprodleně zabezpečit zpracování a projednání rozpočtového opatření;**
- **projednat příčiny vzniku zjištěných chyb a nedostatků s místostarostou a ekonomkou s cílem zabránit vzniku podobných chyb v budoucnosti.**

Hlasování: hlasy pro 6, proti 0, zdržel se 1 (Marks)

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce ukládá předsedovi kontrolního výboru D. Tauschemu provést kontrolu správnosti vyúčtování výdajů bytového hospodářství za rok 2011.

Hlasování: hlasy pro 6, proti 0, zdržel se 1 (Tausche)

Usnesení bylo přijato.

9) Výroční zpráva dle zákona 106/1999 Sb.

Místostarosta V. Kavan uvedl zásadní údaje zprávy, kterou zastupitelé v předstihu obdrželi. Zpráva bude po schválení vyvěšena na úřední desce.

Předsedající přečetl přítomným znění §4 odst. 6 jednacího řádu, který připouští ve výjimečných a odůvodněných případech předložení projednávaného materiálu v den zasedání zastupitelstva. I když se v tomto případě nejedná o výjimečný případ, vyzval předkladatele návrhu zastupitele M. Markse k předložení materiálu a předal mu slovo.

Rozprava:

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje výroční zprávu vypracovanou za rok 2011 dle § 18 zák. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

10) Dotazy a podněty zastupitelů

- D. Tausche - sdělil, že probíhá kontrola postupu při kácení stromů a dále byl požádán písemně zastupitelem Marksem o provedení kontroly, co se týče neslučitelnosti funkcí v případě pana Pince.
- V. Kavan - přečetl poděkování od Rosky Teplice za poskytnutí finanční částky ve výši 4 000,- Kč.
- sdělil, že okamžitě po upozornění na chybu v rozpočtu panem Pincem v případě restaurátorských prací na akci Boží muka - Homole, se obec obrátila na L. Piskláka. Pan Pisklák se omluvil za vzniklou chybu (2x uvedení osazení litinového kříže) a zaslal opravený rozpočet. Chyba vznikla při přetahování údajů v počítači. Opravený rozpočet byl součástí žádosti o dotaci.
- Zd. Pinc - v souvislosti se zateplováním bytovek zde několikrát padlo, že nezůstanou peníze na opravy v místních částech obce. Z tohoto důvodu zpracuje postupně seznam majetku v jednotlivých částech obce.
- M. Marks - požaduje uvést, kolik má místní část obyvatel a kolik by tedy měla dostat peněz. Jako důvod uvedl, že „peníze na hlavu“ se neprojevují v místních částech.
- V. Kavan - pokud je třeba nějakým způsobem přidělovat prostředky, vytvoří se systém přidělování. To ale neznamená, že takto se budou rozdělovat prostředky v obci. Základní povinnost obce je starost o majetek obce. Nic jiného.
- V. Choura - Byli jsme zvoleni jako zástupci obce a nikoliv jako zástupci místních částí.

11) Dotazy a podněty občanů

- V. Kavan - přečetl dopis č.j. 81/2012-M ze dne 12. 04. 2012, adresovaný J. Dobiášovi, kterým reagoval na tvrzení Josefa Dobiáše, že mu nebylo písemně odpovězeno na dotazy. V dopisu vyvrátil místostarosta tato tvrzení s tím, že bylo zodpovězeno vše v okamžiku vznešení dotazu. Jednalo se o DPH a rozpočtové opatření 3/2012. Po přečtení dopisu se pouze podívil, proč zastupitel Marks požadoval projednat tuto záležitost, když všichni zastupitelé obdrželi kopii tohoto dopisu.
- O. Pečiva - poděkoval obci za aktivní pomoc při řešení havárie dodávky el. proudu..
- D. Tausche – upozornil na skutečnost, že mezi N. Vsí a Bláhovem nejsou 2 vodovodní šachty opatřeny poklopem.

IV. ZÁVĚR

Starosta Ladislav Ptáček poděkoval zastupitelům obce a přítomným občanům za aktivní účast.

Zápis byl zhotoven 28. 05. 2012

Ladislav Ptáček v.r.
starosta

Ověřovatelé zápisu:

Jaroslav Hála v.r.

Štefan Genzor v.r.