

## **Zápis ze zasedání zastupitelstva obce Homole u Panny č. 05/2012, konaného 09. 08. 2012**

Jednání zastupitelstva se konalo v zasedací síni obecního úřadu od 18:00 hodin, ukončeno bylo v 19:40 hodin.

### **Přítomni:**

### **Omluveni:**

### **Neomluveni:**

Ladislav Ptáček Ing. Václav Choura Jaroslav Hála Mgr. Martin Marks Daniel Tausche Mgr. Václav Kavan Zdeněk Pinc	-	-
---	---	---

## **I. ZAHÁJENÍ**

Řádné zasedání zastupitelstva obce Homole u Panny zahájil starosta L. Ptáček.  
Zasedání se účastnilo 13 občanů.

Předsedající konstatoval, že je přítomno 7 zastupitelů obce a zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné.

Předsedající vznesl dotaz, zda má někdo připomínky k zápisu ze zasedání zastupitelstva č. 04/2012.

K zápisu neměl žádný zastupitel připomínku.

## **II. OVĚŘOVATELÉ ZÁPISU:**

Předsedající předložil návrh, aby ověřovateli zápisu byli Ing. Václav Choura a Helena Holíková.

**Hlasy pro: 7; proti: 0; zdrželi se: 0**

Ověřovatelé zápisu byli schváleni.

Bylo přistoupeno k programu jednání.

## **III. PRŮBĚH JEDNÁNÍ:**

### **1) Schválení programu zasedání**

Starosta L. Ptáček zastupitele informoval, že do okamžiku zveřejnění programu na úřední desce nepředložil starostovi v souladu s § 4, odst. 2), 3) a 4) jednacího řádu žádný z předsedů výborů obce, ani žádný ze zastupitelů obce. Program zasedání vyvěšený na úřední desce je následující:

1. Schválení programu jednání
2. Kontrola plnění uložených úkolů z minulých zasedání zastupitelstva
3. Pronájem pozemků p.č.572/2 a 573, vše k.ú. Lhota pod Pannou
4. Zrušení členství v Severočeském sdružení obcí
5. Hospodaření obce za 1. pololetí 2012
6. Rozpočtový výhled na rok 2012 až 2016
7. Zateplení bytovky č.p. 47
8. Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů
9. Dotazy, připomínky a podněty občanů

Po přečtení programu se místostarosta zeptal, zda některý ze zastupitelů má návrh na změnu navrženého programu ve smyslu § 6 odst. 4) jednacího řádu.

Žádný návrh nebyl předložen.

Bylo hlasováno o skladbě předloženého návrhu programu schůze zastupitelstva:

**Hlasy pro: 7; proti: 0; zdrželi se: 0**

Navržený program byl schválen.

Dále předsedající vnesl dotaz, zda některý ze zastupitelů navrhuje na základě § 6 odst. 5) jednacího řádu zařazení nového bodu do schváleného programu zasedání.

Místostarosta V. Kavan podal návrh na zařazení bodu - Darovací smlouva na převod vlastnického práva na pozemek p.č. 21/1, k.ú. Suletice.

Svůj návrh zdůvodnil časovou prodlevou při řešení problému zakotvení do smlouvy možnost užívání tohoto pozemku (komunikace) občany.

Hlasování o zařazení bodu navrženém místostarostou V. Kavanem:

**Hlasy pro: 6; proti: 1 (Marks); zdrželi se: 0**

Návrh na dodatečné zařazení bodu do programu zasedání zastupitelstva byl přijat.

## 2) **Kontrola plnění uložených úkolů z minulých zasedání zastupitelstva**

Předsedající provedl kontrolu plnění uložených úkolů:

Usnesení č. 03/2012, bod 8) - uloženo starostovi obce L. Ptáčkovi přijmout nápravná opatření s cílem odstranit zjištěné chyby a nedostatky a to:

- zajistit důsledné sledování čerpání a naplňování rozpočtu a v případě změn neprodleně zabezpečit zpracování a projednání rozpočtového opatření. Plněno.
- projednat příčiny vzniku zjištěných chyb a nedostatků s místostarostou a ekonomkou s cílem zabránit vzniku podobných chyb v budoucnosti. Splněno.

Usnesení č. 03/2012, bod 8) - uloženo předsedovi kontrolního výboru D. Tauschemu provést kontrolu správnosti vyúčtování výdajů bytového hospodářství za rok 2011. Probíhá.

Usnesení č. 03/2012, bod 6) - uloženo starostovi obce L. Ptáčkovi zahájit jednání s bankami o podmínkách poskytnutí úvěru na financování akce „Oprava a zateplení bytového domu p.č. 47“. Splněno.

Usnesení č. 04/2012, bod 7) - uloženo starostovi obce L. Ptáčkovi zajistit zpracování znaleckého posudku o ceně pozemku p.č. 210, k.ú. Homole u Panny. Plněno.

## 3) **Pronájem pozemků p.č. 573 a 572/2, vše k.ú. Lhota pod Pannou.**

Starosta L. Ptáček informoval, že záměr pronájmu pozemků byl vyvěšen na úřední desce v termínu od 18. 07. 2012 do 02. 08. 2012. Přihlásil se pouze jeden zájemce a to paní Markéta Blažková.

### ***Rozprava:***

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

Z řad přítomných občanů nebyl vnesen dotaz nebo připomínka.

### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce schvaluje pronájem pozemků p.č. 573 a 572/2, vše k.ú. Lhota pod Pannou paní Markétě Blažkové.**

**Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0**

**Usnesení bylo přijato.**

#### 4) Zrušení členství v Severočeském sdružení obcí.

Místostarosta V. Kavan vysvětlil důvod tohoto kroku. Obec se zapojila v minulých letech do několika sdružení. Časem se zjistilo, že není třeba být v několika sdruženích a tak bylo postupně členství v těchto sdruženích rušeno. Představitelé obce se domnívají, že členství ve Svazu měst a obcí je dostačující pro obce naší velikosti. Svaz rozesílá pravidelné informace, má webové stránky a to je pro naši obec dostačující. Zrušení členství by bylo k datu 31. 12. 2012.

##### ***Rozprava:***

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

##### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce souhlasí se zrušením členství v Severočeském sdružení obcí k datu 31. 12. 2012.**

**Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0**

**Usnesení bylo přijato.**

#### 5) Hospodaření obce za 1. pololetí 2012.

Zastupitelé v předstihu obdrželi výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu FIN 2-12M za červen 2012. Místostarosta V. Kavan stručně vysvětlil očekávané problémy ve výběru daní u položky 1112 Daň z příjmů fyzických osob ze SVČ, které je v alikvotním vyjádření plněna na 35,31% a u položky 1211 Daň z přidané hodnoty plněná na 46,51%. Celkově jsou příjmy plněny na 56,01 % a výdaje na 53,14. To znamená přebytkové hospodaření ve výši + 398 tis. Kč.

##### ***Rozprava:***

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

##### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu o hospodaření obce za I. pololetí 2012.**

**Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0**

**Usnesení bylo přijato.**

#### 6) Rozpočtový výhled na rok 2012 až 2016.

Místostarosta V. Kavan vysvětlil důvod zpracování výhledu. Je to povinnost uložená zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Na základě kvalifikovaného odhadu (odhady ČNB, MF, vyjádření předních ekonomů atd.) byl výhled zpracován až do roku 2016 a výsledkem je ta skutečnost, že hospodské řeči o bankrotu obce se nepotvrdily. Poté na roku 2012 vysvětlil skladbu jednotlivých údajů.

##### ***Rozprava:***

M. Marks - lze ve výhledu najít investice do místních částí?

V. Kavan - ne, je to jen výhled obce v předepsaném členění, nikoliv detailní rozpočet.

M. Marks - reagoval na narážku o řečech v hospodách o bankrotu obce s tím, že výhled je pouze odhad, takže má stejnou relevanci jako hospodské řeči.

V. Kavan - nesouhlasil s takovým srovnáním. Výhled je odhad zpracovaný na základě nějakých skutečností, kvalifikovaného odhadu a je číselně podložen. V hospodě jsou to pouze řeči.

M. Marks - zabýval se výhledem finanční výbor?

V. Kavan - nezabýval.

M. Marks - domnívá se, že když je zpracovaný výhled, pak můžeme na konci roku přijmout rozpočet na rok 2013.

V. Kavan - za současné ekonomické situace je třeba čekat na skutečnost roku. Jak MF, tak ČNB neustále mění výhledy ekonomiky pro letošní rok. Navíc problematika rozpočtu na rok 2013 není předmětem projednávaného bodu.

D. Tausche - vynesl dotaz ohledně navyšování příjmů v dalších letech.

V. Kavan - vycházíme ze současných výhledů ČNB o zvýšení ekonomiky v roce 2013 o 1%. Navíc je ještě ve hře projednávaná změna RUD, která by měla přinést další peníze do příjmů obcí.

Z řad přítomných občanů nebyl vnesen dotaz nebo připomínka.

### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce schvaluje předložený rozpočtový výhled na roky 2012 až 2016.**

**Hlasování: hlasy pro 5, proti 0, zdržel se 2 (Marks, Tausche)**

**Usnesení bylo přijato.**

## **7) Zateplení bytovky č.p. 47.**

### ***Vyhodnocení nabídek na poskytnutí úvěru.***

Místostarosta V. Kavan seznámil přítomné o postupu obce. Ta oslovila 3 banky - KB, ČS a ČSOB. Stanovila výši úvěru, které údaje musí být předloženy a do nabídky zahrnout restrukturalizaci stávajícího úvěru. V tabulce, kterou zastupitelé obdrželi v předstihu, jsou zapsány údaje tak, jak je banky vypsaly v nabídce. Současně upozornil na skutečnost, že předcházející den zaslaly KB a ČS na základě pohybu úvěrových sazeb směrem dolů novou nabídku, která pouze upravila výši úroků. Ze srovnání nabídek vychází, že nejlepší nabídku předložila Komerční banka. Po provedení porovnání nabídek upozornil na důležitou skutečnost a to, že restrukturalizací obec značně ušetří u úvěru na zateplení bytovky 43. Smlouva na tuto akci je s úrokovou sazbou ve výši 4,24%, při restrukturalizaci bude tato sazba snížena na 2,99% po dobu 10 let.

### ***Rozprava:***

D. Tausche - na kolik vyjde pojištění objektu vč. vinkulace pojistného plnění. Určitě to něco stojí a tato částka není promítnuta v celkové částce nabídky.

V. Kavan - domnívá se, že tato podmínka nezvyšuje náklady, ale nemůže to tvrdit. Na tuto otázku není momentálně schopen odpovědět. Podá informaci písemně.

M. Marks - ve srovnávací tabulce není údaj o výši úroků v Kč.

V. Kavan - je to pravda, KB - 684 tis. Kč, ČS - 785 tis. Kč. ČSOB nevedla.

M. Marks - výše úvěru je u KB oproti ČS a ČSOB jiná.

V. Kavan - KB jako financující pobočka понížila výši úvěru o realizované splátky za dobu stanovenou pro zpracování nabídek. Rozhodující ale je úroková sazba.

M. Marks - přednesl další výhrady:

- starosta usnesením nebyl pověřen k jednání o restrukturalizaci úvěru. Tím starosta překročil svou pravomoc a není to zákonný postup.
- domnívá se, že obec má postupovat i v tomto případě v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Limit na služby je 2 mil. Kč. Úvěr ve výši 4 734 tis. Kč vysoce překračuje limit 2 mil. Kč, který je stanoven zákonem. Schválení úvěru je protizákonné. Kdo bude hlasovat kladně,

porušuje zákon. Navrhuje nehlasovat o úvěru, protože tento bod je snadno napadnutelný - je to protizákonné.

- svůj názor o porušení pravomoci starostou doložil stanoviskem odboru místní správy Ministerstva vnitra č. 20/2005 (viz Příloha č. 1 zápisu).

V. Kavan - postup obce je v pořádku a v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Z řad přítomných občanů:

P. Antoško: Proč nebylo osloveno více bank? Bylo by více nabídek.

### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce pověřuje starostu obce Ladislava Ptáčka a místostarostu Mgr. Václava Kavana k jednání s Komerční bankou, a.s. ve věci převzetí úvěru na akci „Oprava a zateplení bytového domu č.p. 47, vč. oprávnění k podpisu smluvních dokumentů, dle zákona č. 128/200 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.**

**Hlasování: hlasy pro 5, proti 2 (Marks, Tausche), zdržel se 0**

**Usnesení bylo přijato.**

### ***Výsledek výběrového řízení na dodavatele stavby***

Místostarosta V. Kavan podal informaci o výběrovém řízení. V lednu 2012 poskytla obec požadované informace o uvažované stavbě společnosti Business Media CZ, Praha, která je vyvěsila na svém informačním portálu, který je zřízen pro stavební firmy a výrobce stavebních materiálů. Ozvalo se celkem 5 zájemců a obec přímo oslovila společnost Renomat, Ústí nad Labem. Nakonec obec obdržela 3 nabídky. Starosta jmenoval komisi pro otevírání obálek s nabídkami. To se uskutečnilo 25. 08. 2012. V zadávací dokumentaci bylo stanoveno pouze jedno kritérium a to výše cenové nabídky v Kč bez DPH. Vítězem se stala společnost Renomat, Ústí n. L., která podala nejnižší nabídku.

### ***Rozprava:***

D. Tausche - byl členem komise a pouze sděluje, že nesouhlasí s fy. Renomat, protože u bytovky 43 2x měnila termín dokončení. Rozdíl v ceně mezi prvním a druhým je 90 tis. Kč, což je zanedbatelné vzhledem k celkovým nákladům.

M. Marks - starosta obce inicioval výběrové řízení, ale nikdo ho tím nepověřil. Opět překročil svou pravomoc;

- zastupitelstvo obce nerozhodlo o tom, že bude zřízena hodnotící komise;
- občané ani zastupitelstvo nebylo o tomto kroku informováno;
- zastupitelstvo obce neschválilo kritérium pro výběr. Zastupitelstvo by určitě rozšířilo o další kritéria, jako spolehlivost firmy, zkušenosti;
- podle zákona o veřejných zakázkách spadá tato stavba do kategorie staveb malého rozsahu. Zákon v § 6 říká, že zadavatel je povinen při postupu tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Tyto zásady dodrženy nebyly, protože veřejnost ani zastupitelé nebyli informováni o nabídkovém řízení;
- byla vybrána firma, k jejíž práci na bytovce 43 byly vážné výhrady;
- rozdíl ceny mezi prvním a druhým místem je přesně 5%. Domnívá se, že došlo k nějaké dohodě a tím byl porušen zákon. Podle něho to začíná mít parametry korupčního jednání.
- Renomat má podle výkazů pouze 2 kmenové zaměstnance. To znamená, že bude práce zadávat jiným organizacím.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

Vedení obce si ihned druhý den po zasedání prověřilo všechny připomínky M. Markse k tomuto bodu programu zasedání a zastupitelům obce zaslalo písemné stanovisko. Toto stanovisko je součástí tohoto zápisu (viz Příloha č. 2 zápisu).

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce schvaluje na základě výsledku zadávacího řízení uzavření smlouvy o dílo na stavební akci „Oprava a zateplení bytového domu č.p. 47, Homole u Panny“, předloženou společností Renomat, s.r.o., Ústí nad Labem.**

**Hlasování: hlasy pro 5, proti 2 (Marks, Tausche), zdržel se 0**

**Usnesení bylo přijato.**

**8) Darovací smlouva na převod vlastnického práva na pozemek p.č. 21/1 k.ú. Suletice.**

Místostarosta V. Kavan informoval o konečné podobě smlouvy (zastupitelé ji v předstihu obdrželi). Vše se zdrželo z důvodu sjednocení názorů s Lesy ČR, s.p. o způsobu zakotvení do smlouvy užívání pozemku občany obce. Zástavní právo v tomto případě nelze uplatnit a podmínka souhlasu obce při uzavírání smlouvy Lesy ČR za účelem zcizení třetí osobě by nemělo právní účinek a soud by tuto podmínku v případě sporu neakceptoval. Z tohoto důvodu bylo dohodnuto a v čl. IV. smlouvy je v bodě 1. uvedeno, že předmětný pozemek je evidován v pasportu komunikací obce jako veřejná účelová komunikace. Tím je zajištěna povinnost majitele pozemku zajistit volný přístup vlastníkům sousedících pozemků. Dále upozornil, že předložený návrh smlouvy bude námi doplněn ve smyslu zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, o tom, že záměr darování byl schválen zastupitelstvem, záměr byl vyvěšen a schválení darovací smlouvy proběhlo dnešního dne.

**Rozprava:**

D. Tausche - zda nedojde k tomu, že nový vlastník bude pouštět na komunikaci pouze vlastníky sousedících pozemků a ostatní lidi ne.

V. Kavan - to nemůže. Musel by mít souhlas obce.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce schvaluje předloženou darovací smlouvu na převod vlastnického práva pozemku p.č. 21/1, k.ú. Suletice, na Lesy České republiky, s.p. Hradec Králové.**

**Hlasování: hlasy pro 5, proti 2 (Marks, Tausche), zdržel se 0**

**Usnesení bylo přijato.**

**9) Dotazy a podněty zastupitelů**

V. Kavan - podal informaci, že dne 08. 08. 2012 proběhlo dílčí přezkoumání hospodaření obce za rok 2012. Přečetl druh a popis písemností, které byly prověřovány. V průběhu kontroly byly ujasněny některé záležitosti, jako např. správnost obsazení pozice správce rozpočtu, příkazce operace a osoby odpovědné za účetní případ v případě nemoci, či jiné nepřítomnosti starosty nebo místostarosty (zákon 320/2001Sb., o finanční kontrole a zákon č. 563/1991 Sb., zákon o účetnictví. Dále, že zastupitelstvo obce při projednání a schválení závěrečného účtu za rok 2011 souhlasilo s celoročním hospodařením obce za rok 2011s výhradou a další organizační a metodické záležitosti. Závěr kontroly zní, že nebyly zjištěny chyby a nedostatky.

V. Kavan - vzhledem k závažnosti obvinění představitelů obce zastupitelem Marksem ze zneužití záloh na služby v bytovém hospodářství, požádal o stanovení termínu, dokdy musí předložit předseda kontrolního výboru výsledek kontroly zastupitelům. Obvinění vznesl zastupitel Marks na zasedání zastupitelstva, dnes je datum 09. 08. 2012.

Znamená to, že od obvinění uběhlo již 2,5 měsíce. Na zasedání dne 24. 05. 2012 zastupitel Marks oznámil, že předá předsedovi kontrolního výboru všechny podklady. Na zasedání dne 12. 07. 2012 zastupitel Marks v souvislosti s termínem kontroly prohlásil, že to není problém, protože již 2 měsíce pracuje na tom se zastupitelem Tauschem. Takže otázka zní - kdy bude kontrola ukončena.

D. Tausche - upozornil na skutečnost, že původní zadání předmětu kontroly bylo zpochybněno a ani schůzka na OÚ nepřinesla jasné zadání. Takže očekává rozhodnutí. Po složité a vzrušené debatě bylo dohodnuto toto zadání kontroly: Pravdivost konstatování zastupitele M. Markse v dopisu ze dne 10. 07. 2012, adresovaný nájemníkům obecních bytů: „Výpočtem jsem zjistil, že takto neoprávněně mohlo být za 2 roky použito přes 200 tis. Kč z peněz nájemníků“. Termín předložení zprávy o výsledku kontroly zastupitelům: 31. 08. 2012. Se zadáním a termínem byl srozuměn předseda kontrolního výboru D. Tausche. Protože tento bod nebyl v programu jednání zastupitelstva, nebylo v tomto smyslu přijato usnesení, ani se nehlasovalo. Přítomní zastupitelé nicméně se zněním předmětu kontroly a stanoveným termínem souhlasili.

Zd. Pinc - upozornil na problémy čističky odpadních vod. Žádá, aby SČVAK dal informaci, zda čistička plní svou funkci. Vyvážejí to jako senkrovnu, v noci to pouštějí do potoka, Zapáchá to šíleně a dá se již říci, že neustále. Vždycky přijede nějaká parta, něco tam vyhrabou a jedou pryč. Jen zápach zůstává.

#### **10) Dotazy a podněty občanů**

P. Antoško - dnes slyšel jeden názor, že výběr banky byl v rozporu se zákonem, druhý názor že byl v souladu se zákonem. Pak se odsouhlasil podpis smlouvy o úvěru. Bude se zastupitelstvo zabývat připomínkami?

V. Kavan - i když bylo přijetí úvěru schváleno, ještě před podpisem smlouvy se všechny připomínky ověří. Je přesvědčen, že výběr byl v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Zastupitelé budou informováni.

U dalších připomínek občanů (A. Pincová, Fr. Hastrdlo a M. Marks) bylo konstatováno, že tyto připomínky nepatří na jednání zastupitelstva, ale mají se v první řadě uplatnit na OÚ. Z tohoto důvodu tyto připomínky nejsou prezentovány v zápisu.

### **IV. ZÁVĚR**

Předsedající poděkoval zastupitelům obce a přítomným občanům za aktivní účast.

Zápis byl zhotoven dne 13. 08. 2012.

Nedílnou součástí zápisu jsou přílohy č. 1 a č. 2

Ladislav Ptáček  
starosta

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Václav Choura v.r.

Helena Holíková v.r.

**Dodatečné schválení právního úkonu (smlouvy) učiněného starostou obce bez předchozího schválení radou nebo zastupitelstvem obce**

Zdroj: Stanovisko odboru pro místní správu Ministerstva vnitra č. 20/2005 [↗](#)

Následující vybrané citace z výše uvedeného zdroje:

Podle § 41 odst. 2 [zákona č. 128/2000 Sb.](#) [↗](#), o obcích jsou právní úkony, které vyžadují schválení zastupitelstva obce, případně rady obce, bez tohoto schválení od počátku neplatné. Obecní zřízení tedy při nesplnění podmínky předchozího schválení právního úkonu stanoví jako sankci absolutní neplatnost.

K absolutní neplatnosti přihlíží soud, případně jiný správní orgán, i bez návrhu.

Absolutní neplatnost nemůže být zhojena dodatečným schválením (ratihabací) a právní úkon nemůže ani konvalidovat dodatečným odpadnutím důvodu neplatnosti.

**Příloha č. 2**

**Stanovisko vedení obce k připomínkám zastupitele Mgr. M. Markse, vznesené k bodu  
7) Zateplení bytovky č.p.47 programu, na zasedání zastupitelstva obce, konaného dne  
09. 08. 2012.**

Zastupitel Marks při projednávání výše uvedeného bodu programu zasedání, vznesl celou řadu připomínek, jejichž oprávněnost zaštiťoval citací znění jednotlivých paragrafů zákona o veřejných zakázkách a stanoviskem odboru pro místní správu Ministerstva vnitra č. 20/2005. Protože zastupitel Marks zásadně nekomunikuje s OÚ ve smyslu ověřování některých svých pochyb ještě před zastupitelstvem, nemůžou zástupci obce na některé připomínky okamžitě reagovat, protože si musí prověřit jejich relevantnost se zněním zákona o veřejných zakázkách a zákona o obcích (obecní zřízení).

K jednotlivým připomínkám:

**Vyhodnocení nabídek na poskytnutí úvěru:**

**Připomínka M.M.:** Starosta usnesením nebyl pověřen k jednání o restrukturalizaci úvěru. Tím starosta překročil svou pravomoc a není to zákonný postup.

**Vyjádření vedení obce:** Starosta obce si pouze vyžádal nabídky na poskytnutí úvěru, včetně provedení restrukturalizace. Vyhodnocení nabídek předložil zastupitelstvu k projednání a schválení. Jedná se o běžný administrativní úkon, na který nemusí být pověřen zastupitelstvem. Pokud by názor zastupitele Markse byl správný, ve svém důsledku by to znamenalo, že starosta si nemůže vyžádat předložení jakékoliv nabídky, nemůže jednat o věcech týkající se obce atd., protože nemá k těmto úkonům pověření zastupitelstva. Starosta by se vlastně stal podřízeným zastupitelstva obce a vykonával by pouze úkony, ke kterým ho zastupitelstvo pověří.

**Stanovisko vedení obce:** Starosta obce provedením administrativního úkonu nepřekročil svou pravomoc a jeho postup je v souladu se zákonem č. 128/2003 Sb., o obcích.



**Připomínka M.M.:** Domnívá se, že obec má postupovat i v tomto případě v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Limit na služby je 2 mil. Kč. Úvěr ve výši 4 734 tis. Kč vysoce překračuje limit 2 mil. Kč, který je stanoven zákonem. Schválení úvěru je protizákonné. Kdo bude hlasovat kladně, porušuje zákon. Navrhuje nehlasovat o úvěru, protože tento bod je snadno napadnutelný - je to protizákonné.

**Vyjádření vedení obce:** M. Marks v případě limitu na služby argumentuje neaktuálním údajem. Zákonem č. 55/2012 Sb. byl limit na služby snížen na 1 mil. Kč. Dále zastupitel Marks nepochopil, co je v případě nabídky na poskytnutí úvěru hodnoceno. Úvěr ve výši 4 734 tis. Kč je předmětem nabídky, ale cena za poskytnutí úvěru je výše úroků ve finančním vyjádření. Úrok je vlastně platbou za poskytnutou službu. Vítězná nabídka s úrokem ve výši 684 tis. Kč nepřekročila limit 1 mil. Kč.

**Stanovisko vedení obce:**

Obec při výběru finančního ústavu pro poskytnutí úvěru postupovala přesně dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně § 12 odst. (2) a (3). Jedná se o zakázku malého rozsahu.

**Připomínka M.M.:** Svůj názor o porušení pravomoci starostou doložil stanoviskem odboru místní správy Ministerstva vnitra č. 20/2005 (viz příloha č.1 tohoto stanoviska).

**Vyjádření vedení obce:** Po přečtení tohoto stanoviska se domníváme, že zastupitel Marks nepochopil text stanoviska. Již nadpis stanoviska jednoznačně určuje, že obsah se týká dodatečného schválení právního úkonu (uzavření smlouvy) učiněného starostou obce bez předchozího schválení radou nebo zastupitelstvem obce. Starosta v případě úvěru žádný právní akt neuskutečnil. Naopak, přesně v intencích zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, předal vyhodnocení nabídek k posouzení a rozhodnutí zastupitelům obce.

**Stanovisko vedení obce:** Stanovisko odboru pro místní správu MV č. 20/2005, předložený Mgr. M. Marksem, je vzhledem ke skutečnostem irelevantní. Starosta neučinil ve věci úvěru žádný právní úkon. Jeho činnost v této věci lze jednoznačně charakterizovat jako administrativní úkon.

### **Výsledek výběrového řízení na dodavatele stavby:**

**Připomínka M.M.:** Starosta inicioval výběrové řízení, ale nikdo ho tím nepověřil.

**Vyjádření vedení obce:** Starosta je představitel obce a jako takový má právo provádět administrativní úkony, samozřejmě v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb. Zastupitel M. Marks neupřesnil, podle jakého zákona a konkrétně podle kterého paragrafu tohoto zákona musí být v této věci starosta pověřen.

**Stanovisko vedení obce:** Starosta iniciováním výběrového řízení neporušil zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.

**Připomínka M.M.:** Zastupitelstvo obce nerozhodlo o tom, že bude zřízena hodnotící komise.

**Vyjádření vedení obce:** Pokud starosta inicioval výběrové řízení, musí potom postupovat dále dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Zřízení komise pro otevírání obálek s nabídkami je stanoveno tímto zákonem a zastupitelstvo obce nemůže tento zákon obejít. Zastupitel M. Marks neupřesnil, kterým paragrafem zákona o obcích je stanoveno, že o zřízení hodnotící komise rozhoduje výlučně zastupitelstvo.

**Stanovisko vedení obce:** Starosta jmenováním komise pro otevírání obálek s nabídkami neporušil zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.

**Připomínka M.M.:** Občané ani zastupitelstvo nebyli o tomto kroku informováni.

**Vyjádření vedení obce:** Nesouhlasíme s tím, že zastupitelé nebyli informováni. Ti zastupitelé, kteří v čase mezi jednotlivými zasedáními navštěvují OÚ za účelem ověřování svých poznatků a názorů občanů na konkrétní věci apod., byli informováni. Za zastupitele byl do komise jmenován D. Tausche. Svolávání veřejného zasedání zastupitelstva pouze za

účelem poskytnutí informace o zřízení komise pro otevírání obálek by určitě nemělo u občanů žádnou odezvu.

**Stanovisko vedení obce:** Jednotliví zastupitelé byli informováni o jmenování komise a domníváme se, že připomínka o neinformování občanů o zřízení této komise je pouze zástupný důvod.

**Připomínka M.M.:** Zastupitelstvo obce neschválilo kritérium pro výběr. Zastupitelstvo by určitě rozšířilo o další kritéria, jako spolehlivost firmy, zkušenosti.

**Vyjádření vedení obce:** Obec zvolila jedno kritérium a to cenu. Jde o jednoznačné, transparentní a měřitelné kritérium. U kritéria spolehlivost firmy nebo zkušenosti firmy je hodnocení dosti komplikované a je víceméně subjektivní. Jejich váha by byla velmi nízká. Obec si samozřejmě dala do zadávací dokumentace podmínku předložení referencí a navíc podmínku záruční doby minimálně 5 let. Domníváme se, že takto postavené podmínky jsou dostačující.

**Stanovisko vedení:** Obec při realizaci zadávacího řízení neporušila zákon č. 128/2008 Sb.

**Připomínka M.M.:** Podle zákona o veřejných zakázkách spadá tato stavba do kategorie staveb malého rozsahu. Zákon v § 6 říká, že zadavatel je povinen při postupu tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Tyto zásady dodrženy nebyly, protože veřejnost ani zastupitelé nebyli informováni o nabídkovém řízení.

**Vyjádření vedení obce:** Podle našeho názoru si Mgr. Martin Marks vykládá zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ze svého laického pohledu. Tento zákon stanovuje podmínky pro realizaci výběrového řízení na dodavatele stavby či služby. K §6 proto citujeme z výkladu k tomuto zákonu: Základní pravidla hospodářské soutěže říkají, že zadavatel zakázky by měl být schopen doložit, že:

- pro financování veřejných potřeb zvolil nejlepší nabídku – **transparentnost**;
- při výběru nabídky nedošlo k diskriminaci žádného z uchazečů – **zákaz diskriminace**;
- všichni uchazeči měli v průběhu výběrového řízení stejné podmínky – **rovné zacházení**.

Právě na zastupitelstvu padl názor, že Renomat je nesiano a rozdíl mezi prvním a druhým je cca 90 tis. Kč, což je vzhledem k celkové ceně zanedbatelné. Pokud by to zastupitelstvo akceptovalo a vyhlásilo by vítězem druhého v pořadí, došlo by k porušení zákona právě v § 6.

**Stanovisko vedení obce:** Vyjádření Mgr. M. Markse o porušení zákona o veřejných zakázkách v § 6, neinformováním občanů a údajně i zastupitelů, je vzhledem ke znění zákona irelevantní.

**Připomínka M.M.:** Byla vybrána firma, k jejíž práci na bytovce 43 byly vážné výhrady.

**Vyjádření vedení obce:** Na žádost k upřesnění citovaných vážných výhrad zůstalo pouze u jedné výhrady a to prodloužení dokončení stavby. M. Marks, ani D. Tausche neakceptují skutečnost, že obec si v průběhu výstavby prosadila vícepráce, které měly zanedbatelný vliv na prodloužení lhůty dokončení stavby. Vícepráce, které si vyžádala obec v průběhu stavby - nové balkonové zábradlí, stříšky nad vrchními balkóny, změna technologie zhotovení spodního soklu, zhotovení a osazení nových oken do sklepních prostorů, změna vstupního prostoru do bytovky atd. Ke kvalitě prací nebyla evidována k dnešnímu dni žádná připomínka.

**Stanovisko vedení obce:** I když termín dokončení může být pro někoho rozhodující ukazatel, obec, vzhledem k výše uvedeným důvodům prodloužení, považuje za zásadní ukazatel kvalitu provedené práce. Jestliže jsme do dnešního dne nemuseli uplatnit jedinou sebemenší reklamaci na kvalitu práce, pak to také něco zásadního o stavebníku říká.

**Připomínka M.M.:** Rozdíl ceny mezi prvním a druhým místem je přesně 5%. Domnívá se, že došlo k nějaké dohodě a tím byl porušen zákon. Podle něho to začíná mít parametry korupčního jednání.

**Vyjádření vedení obce:** K tomuto argumentu máme pouze 2 vyjádření. Zajímalo by nás, jak by M. Marks posuzoval rozdíl ceny mezi prvním a druhým ve výši 4,9% nebo 5,1%. Znamená to, že náhodným dosažením celého čísla v procentech je naplněn nějaký parametr korupčního jednání? Nikoho z vedení obce nenapadlo kontrolovat rozdíl v procentech. Pro rozhodování to nemá žádnou vypovídací hodnotu. Snad pouze orientační náhled. Rozhodující je finanční vyjádření v Kč. Na druhou stranu jsme si chtěli ověřit pravdivost tohoto tvrzení, ale na číslo 5% jsme se nedopočítali. Náš výpočet je 3,22%. Je možné, že vzhledem k našemu věku jsou naše matematické schopnosti silně oslabeny. Proto tímto vyzýváme Mgr. Martina Markse, aby pro podporu svého tvrzení zaslal všem zastupitelům, kteří mají internet, mailem výpočet k údajům 5%. Pokud toto neudělá, budeme to mít za úmyslné matení zastupitelů. Pro ostatní zastupitele pro případnou kontrolu: první měl cenu 2 704 880,89 Kč, druhý v pořadí měl cenu 2 793 176,98 Kč.

**Stanovisko vedení obce:** K vyjádření Mgr. M. Markse pouze to, že by si měl v budoucnu všechna jím vyslovená závažná obvinění několikrát ověřit. Podle našeho mínění se toto vyjádření velmi blíží k úmyslné dezinformaci zastupitelů.

**Připomínka M.M.:** Renomat má podle výkazů pouze 2 kmenové zaměstnance. To znamená, že bude práce zadávat jiným organizacím.

**Vyjádření vedení obce:** Vedení obce si na internetu prověřovalo výkaz. Zjistili jsme, že výkaz citovaný Mgr. Martinem Marksem je několik let starý a je z doby, kdy Renomat měl jako hlavní činnost prodej svého zateplovacího systému. Domníváme se, že by v případě podobných informací měl M. Marks, ale i ostatní zastupitelé, uvést zdroj informace a dokument poskytnout všem zastupitelům. Odkazy, že to je na internetu, najdete si to apod., signalizují, že dokument lidově řečeno není košér.

**Stanovisko vedení obce:** Vzhledem ke stáří dokumentu musíme konstatovat, že dokument je irelevantní a nemá smysl se jím zabývat již vzhledem k výše konstatované kvalitě provedených prací na bytovce č. 43.

Protože je stanovisko vedení obce reakcí na připomínky zastupitele Mgr. M. Markse, vznesené na veřejném zasedání zastupitelstva, bude toto stanovisko přílohou k zápisu z tohoto zasedání.

V Homoli u Panny 13. 08. 2012

Mgr. Václav Kavan v.r.  
místostarosta

Ladislav Ptáček v.r.  
starosta

**Dodatečné schválení právního úkonu (smlouvy) učiněného starostou obce bez předchozího schválení radou nebo zastupitelstvem obce**

Zdroj: [Stanovisko odboru pro místní správu Ministerstva vnitra č. 20/2005](#) ↗

*Následující vybrané citace z výše uvedeného zdroje:*

Podle § 41 odst. 2 [zákona č. 128/2000 Sb.](#) ↗, o obcích jsou právní úkony, které vyžadují schválení zastupitelstva obce, případně rady obce, bez tohoto schválení od počátku neplatné. Obecní zřízení tedy při nesplnění podmínky předchozího schválení právního úkonu stanoví jako sankci absolutní neplatnost.

K absolutní neplatnosti přihlíží soud, případně jiný správní orgán, i bez návrhu.

Absolutní neplatnost nemůže být zhojena dodatečným schválením (ratihabací) a právní úkon nemůže ani konvalidovat dodatečným odpadnutím důvodu neplatnosti.