

## **Zápis ze zasedání zastupitelstva obce Homole u Panny č. 01/2013, konaného dne 07. 02. 2013**

Jednání zastupitelstva se konalo v zasedací síni obecního úřadu od 18:00 hodin, ukončeno bylo v 19:20 hodin.

<b>Přítomni:</b>	<b>Omluveni:</b>	<b>Neomluveni:</b>
Ladislav Ptáček Ing. Václav Choura Jaroslav Hála Mgr. Martin Marks Daniel Tausche Mgr. Václav Kavan Zdeněk Pinc	-	-

### **I. ZAHÁJENÍ**

Řádné zasedání zastupitelstva obce Homole u Panny zahájil starosta L. Ptáček.  
Zasedání se účastnilo 9 občanů.

Předsedající konstatoval, že je přítomno 7 zastupitelů obce a zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné.

Zapisovatelem byl určen Václav Kavan

Předsedající vznesl dotaz, zda má někdo připomínky k zápisu ze zasedání zastupitelstva č. 08/2012. K zápisu neměl nikdo ze zastupitelů připomínky.

### **II. OVĚŘOVATELÉ ZÁPISU:**

Předsedající předložil návrh, aby ověřovateli zápisu byli Ing. Václav Choura a Ilona Hálová.

**Hlasy pro: 7; proti: 0; zdrželi se: 0**

Ověřovatelé zápisu byli schváleni.

Bylo přistoupeno k programu jednání.

### **III. PRŮBĚH JEDNÁNÍ:**

#### **1) Schválení programu zasedání**

Starosta L. Ptáček zastupitele informoval, že do okamžiku zveřejnění programu na úřední desce žádný z výborů obce nepředložil starostovi v souladu s článkem 4, odst. 2) jednacího řádu písemný návrh na zařazení do programu jednání. Rovněž žádný zastupitel nezaslal návrh na zařazení do programu jednání podle článku 4, odst. 3) jednacího řádu.

Na základě článku 6, odst. 1 jednacího řádu vznesl dotaz, zda některý z členů zastupitelstva navrhuje zařazení dalšího bodu do navrženého programu. Nikdo nepředložil návrh.

Program zasedání je následující:

- 1) Schválení programu jednání
- 2) Kontrola plnění uložených úkolů z minulých jednání zastupitelstva
- 3) Volba předsedy a členů kulturního výboru
- 4) Rozpočtové opatření č. 4/2012
- 5) Rozpočtové opatření č. 1/2013

- 6) Výroční zpráva - zákon č. 106/1999 Sb.
- 7) Zpráva FV - kontrola vyúčtování záloh 09/2011 - 08/2012
- 8) Pasport místních komunikací
- 9) Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů
- 10) Dotazy, připomínky a podněty občanů

Předsedající dal hlasovat o navrženém programu zasedání:

***Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0***

**Program jednání byl přijat**

## **2) Kontrola plnění uložených úkolů z minulých zasedání zastupitelstva**

Předsedající provedl kontrolu plnění uložených úkolů:

Usnesení č. 07/2012, bod 3) - předsedovi finančního výboru Ing. V. Chourovi provedení kontroly vyúčtování záloh nájemníkům obecních bytů za zúčtovací období 09/2011 - 08/2012, v termínu do 31. 12. 2012

Splněno.

Usnesení č. 08/2012, bod 15) - starostovi obce L. Ptáčkovi přijmout opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánu obce v oblasti poskytování informací stanovené §18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Splněno.

## **3) Volba předsedy a členů kulturního výboru**

Starosta obce sdělil, že Mgr. M. Marks podal písemnou rezignaci na funkci předsedy kulturního výboru a současně sdělil, že s ním končí členové výboru P. Antoško a Zd. Černá.

Předložil návrh na nového předsedu a to Jaroslava Hálu. Vyzval zastupitele, aby předložili protinávrh. Protinávrh nebyl předložen.

***Rozprava:***

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

**Návrh usnesení 030/01/2013:**

**Zastupitelstvo obce volí předsedou kulturního výboru zastupitele Jaroslava Hálu.**

***Hlasování: hlasy pro 6, proti 0, zdržel se 1 (Hála)***

**Usnesení bylo přijato.**

Starosta obce vyzval zvoleného předsedu kulturního výboru, aby předložil svůj návrh na obsazení postu členů kulturního výboru.

Jaroslav Hála navrhnul za členy Žanetu Koubkovou a Lukáše Ptáčka.

Předsedající vyzval zastupitele, aby předložili protinávrhy. Protinávrh nebyl předložen.

***Rozprava:***

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

**Návrh usnesení 031/01/2013:**

**Zastupitelstvo obce volí za členy kulturního výboru Žanetu Koubkovou a Lukáše Ptáčka.**

**Hlasování: hlasy pro 6, proti 0, zdržel se 1 (Marks)**

**Usnesení bylo přijato.**

**4) Rozpočtové opatření č. 04/2012**

Předseda finančního výboru Ing. Václav Choura přečetl zápis z jednání finančního výboru, konaného dne 23. 01. 2012. Předmětem jednání bylo rozpočtové opatření 4/2012. Výsledkem jednání bylo doporučení zastupitelům obce schválit rozpočtové opatření č. 4/2012.

**Rozprava:**

**Zastupitelé:**

- D. Tausche - u bytového hospodářství je nárůst o 299 tis. Kč. Kolik z toho je proplacení přeplatku záloh.
- V. Kavan - v seznamu, který zastupitelé obdrželi je to uvedeno pod položkou 5909 a je to 191 tis. Kč. Výkaz FIN 2-12M je výkaz za rok 2012 a nikoliv za vyúčtování záloh za období 09/2011 - 08/2012. Pokud chce vědět, co zapříčinilo rozdíl mezi vyúčtováním záloh a ročním výkazem ve výši cca 5 tis. Kč, pak si to musí zjistit v účtárně.
- M. Marks - mluvilo se v tomto případě o pověření starosty z důvodu přidělení dotace v případě volby prezidenta. Ale v rozpočtovém opatření jsou najednou částky 299 tis. Kč, navyšují se mzdy. Kdo pověřil starostu k těmto opatřením?
- V. Kavan - doporučil mu přečíst si usnesení. To je schváleno zastupitelstvem a je závazné. Nedošlo k porušení tohoto usnesení. Jestliže předložená změna navyšuje celkové příjmy o 40 tis. Kč a snižuje celkové výdaje o 63 tis. Kč, pak je to změna žádoucím směrem. Vyzval M. Markse, aby sdělil který zákon a který konkrétní paragraf byl porušen.
- M. Marks - byl porušen zákon o rozpočtových pravidlech a zákon o obcích. Paragraf neví. Starosta si dělá co chce, a to bez vědomí zastupitelstva, starosta by měl vrátit peníze, které vydal. Starosta překročil svou pravomoc a starosta neoprávněně vydal finanční prostředky. Dále vyzval předsedu finančního výboru, aby sdělil, zda se finanční výbor zabýval pověřením starosty.
- V. Choura - doporučil M. Marksovi, aby si přečetl usnesení.
- M. Marks - snažil se přesvědčit přítomné, že usnesení je pouze v úzké souvislosti k věci, ale v zápisu z projednávání je to popsáno v širší souvislosti.
- Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka

**Návrh usnesení 040/01/2013:**

**Zastupitelstvo obce schvaluje předložené rozpočtové opatření č. 4/2012, přijatém a schváleném starostou obce na základě zmocnění zastupitelstvem obce. Příjmy jsou 6 045 tis. Kč, výdaje obce jsou 8 662 tis. Kč. Vzniklý schodek ve výši 2 617 tis. Kč bude pokryt úvěrem poskytnutým ve výši 3 088 tis. Kč.**

**Hlasování: hlasy pro 5, proti 2 (Marks, Tausche), zdržel se 0**

**Usnesení bylo přijato.**

## 5) Rozpočtové opatření 1/2013

Místostarosta informoval, že rozpočtové opatření se týká pouze příjmové části a to z důvodu převodu neinvestiční dotace ve výši 25 000,- Kč na úhradu výdajů souvisejících s volbou prezidenta republiky 2013 a přidělení příspěvku pro rok 2013 na výkon státní správy v působnosti obcí v celkové výši 68 300,- Kč

### *Rozprava:*

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

### Návrh usnesení 050/01/2013:

**Zastupitelstvo obce schvaluje předložené rozpočtové opatření č. 1/2013. Příjmy obce jsou 5 928 tis. Kč, výdaje obce jsou 5 471 tis. Kč. Vzniklý přebytek ve výši 458 tis. Kč bude použit k uhrazení splátek úvěru.**

**Hlasování: hlasy pro 5, proti 1 (Marks), zdržel se 1 (Tausche)**

**Usnesení bylo přijato.**

## 6) Výroční zpráva - zákon č. 106/1999 Sb.

Místostarosta V. Kavan stručně seznámil s obsahem výroční zprávy. Za rok 2012 nebyla podána žádná žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

### *Rozprava:*

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

### Návrh usnesení 060/01/2013:

**Zastupitelstvo obce schvaluje výroční zprávu, vypracovanou za rok 2012 dle § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

**Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0**

**Usnesení bylo přijato.**

## 7) Zpráva FV - kontrola vyúčtování záloh 09/2011 - 08/2012

Předseda finančního výboru Ing. Václav Choura přečetl zprávu z kontroly vyúčtování záloh nájemníků obecních bytů za zúčtovací období 09/2011- 08/2012. Závěr kontroly: Výše nákladů hrazených nájemníky souhlasí s údaji uvedenými v účetnictví obce. Nájemníci hradili pouze služby, spojené s bydlením v nájemních bytech. Jiné platby ze záloh nájemníků nebyly zjištěny.

### *Rozprava:*

D. Tausche - když ve zprávě je přeplatek ve výši 186 tis. Kč, proč ve výkazu FIN je v položce 5909 vykazováno 191 tis. Kč.

V. Kavan - vyúčtování je za období 09/2011 až 08/2012. Výkaz Fin vykazuje finanční pohyby v kalendářním roce 2012. Rozdíl ve výši 5 tis. Kč lze zjistit přímo v účtárně. Může jít o proplacení přeplatku z minulého období až v lednu 2012.

M. Marks - ve zprávě je uveden nedoplatek ve výši 2 tis. Kč. Vůči čemu dluží?

V. Choura - je to pohledávka vůči předpisu.

M. Marks - zajímá ho, jestli kontrolovali vyúčtování jednotlivých bytů, co se týče skutečné spotřeby na jednotlivé byty.

Protože nikdo takto položenou otázku nepochopil, M. Marks oznámil, že to rozvede až v bodě „připomínky zastupitelů“.

V. Choura - finanční výbor zkontroloval dvoje účtovací období po sobě jdoucí. V žádném případě nebylo zjištěno poškození nájemníků, takže údaje, které pan Marks uváděl v dopisech nájemníkům, nejsou pravdivé. Pan Marks by měl nyní opět dopisem nájemníkům vysvětlit svoje důvody nepravdivého informování.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

#### **Návrh usnesení 070/01/2013:**

**Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu finančního výboru z kontroly vyúčtování záloh nájemníků obecních bytů za účtovací období 09/2011 - 08/2012 se závěrem: Výše nákladů hrazených nájemníky souhlasí s údaji, uvedenými v účetnictví obce. Nájemníci hradili pouze služby, spojené s bydlením v nájemních bytech. Jiné platby ze záloh nájemníků nebyly zjištěny.**

**Hlasování: hlasy pro 5, proti 0, zdržel se 2 (Marks, Tausche)**

**Usnesení bylo přijato.**

#### **Návrh usnesení 071/01/2013:**

**Zastupitelstvo obce ukládá zastupiteli Mgr. M. Marksovi, aby v termínu do 28. 02. 2013 písemně vysvětlil nájemníkům obecních bytů důvody jeho nepravdivého písemného informování o použití jejich záloh na poskytování služeb spojených s bydlením v obecních bytech.**

**Hlasování: hlasy pro 5, proti 1 (Marks), zdržel se 1 (Tausche)**

**Usnesení bylo přijato.**

Daniel Tausche sdělil, že odmítá hlasovat, neboť zastupitelé jsou „mimo mísu“, protože nemají právo ukládat nějaké podobné úkoly. Považuje to za nesmysl.

### **8) Pasport místních komunikací**

Starosta obce pouze shrnul důvody, proč se pasport realizoval. Pasport je v digitální podobě a zastupitelé dostali na ukázkou vzory sestav s různě nastavenými údaji.

#### ***Rozprava:***

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

#### **Návrh usnesení 080/01/2013:**

**Zastupitelstvo obce schvaluje zpracovaný Pasport místních komunikací obce.**

**Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0**

**Usnesení bylo přijato.**

### **9) Dotazy a podněty zastupitelů**

V. Kavan - informoval zastupitele, že odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra písemně sdělil, že povinnost starosty, seznámit zastupitelstvo obce s výsledky uskutečněné kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům

obce Homole u Panny byla splněna. Přijaté nápravné opatření považuje za adekvátní zjištěnému porušení zákona (nedodržení termínu vyvěšení výroční zprávy dle § 18 zákona č. 106/1999 Sb.).

V. Kavan - na zasedání zastupitelstva obce dne 24. 05. 2012 zastupitel Marks upozornil na to, že podle jeho názoru dochází k neslučitelnosti funkcí, pokud jde o zastupitele Zd. Pince. Tím podle něho dochází k porušování zákona, a pokud tomu takto bude, tak vše, co se schválí, je neplatné. Nato předseda kontrolního výboru D. Tausche oznámil, že dostal od M. Markse písemnou žádost o provedení této kontroly neslučitelnosti funkcí a dal to do plánu činnosti. Dotaz V. Kavana zněl: rok 2012 je pryč. Je to ještě v plánu? Sám si to pro sebe zjišťoval a za jeden den měl potřebné informace.

D. Tausche - je to nadále v plánu činnosti.

M. Marks - vrátil se k vyúčtování záloh. Obvinil obec, že vyúčtování záloh nechala otevřenou ona, protože existuje dokument „Přehled vyúčtování“. M. Marks začal údaje v tomto dokumentu prezentovat jako uskutečněné finanční transakce s jeho závěrem, že obec použila přeplatek některého nájemníka na úhradu nedoplatku jiného nájemníka. Považuje to za nehoráznost a žádá vysvětlení.

V. Kavan - u formuláře „Přehled vyúčtování“ jde o sestavu, která je určena pro účtárnu a je výhradně určena pro interní kontrolu vyúčtování proti dalším knihám. V žádném případě není určena pro laickou veřejnost, neboť její struktura je přizpůsobena požadavkům a potřebám účtáren. Obecně řečeno formulář (nebo lépe řečeno tabulka) podává zasvěceným potřebné informace pro kontrolu správnosti vyúčtování. Proto laická veřejnost může velmi lehce dojít k úplně chybnému výkladu obsahu tabulky. A je nutno mít na zřeteli, že vyúčtování se **vždy** dělá proti předpisu. Nikdy proti platbám. Nejde to ani účetně, ani fyzicky. Údaje v tabulce nemají nic společného s platbami.

K jednotlivým sloupcům tabulky uvedl:

Záloha - Sloupec Záloha vyčísluje předepsané zálohy (předpis) a slouží ke kontrole proti **archivu evidenčních listů** a proti **úctu 324**. A předpis nám udává kdo, kolik a za co by měl zaplatit. V žádném případě nám údaj nevyčísluje nějaké zaplacené částky a nejedná se o příjem obce.

Náklad - Sloupec obsahuje náklady na služby a slouží ke kontrole proti **úctu 377**. Každý účetní ihned vidí, že se nejedná o výdej obce, ale jedná se o ostatní pohledávky.

Přeplatek - Sloupec uvádí sumy přeplateků na úrovni nájemníka pro každou službu. Jde o rozdíl mezi předpisem záloh a ostatní pohledávkou. Takže žádná řeč o nějaké platbě.

Nedoplatek - Tento sloupec je opakem sloupce Přeplatek. Nedoplatek tedy není žádná částka, kterou nájemníci nezaplatili. Je to pohledávka (**účet 311**) a ne příjem obce. A tato je pak snížena o přeplatek, protože ten je také pohledávka, ale na druhé straně. Čili na **účet 311** se pak dá rozdíl přeplatku a nedoplatku - údaj ze sloupce Výsledek.

Výsledek - Je to rozdíl mezi přeplatky a nedoplatky a ten musí být stejný jako rozdíl mezi zálohami a náklady.

Účetnictví nemá nic společného s kupeckými počty. Závěry, předkládané zastupitelem Mgr. M. Marksem, vycházejí z chybných předpokladů, a proto jsou naprosto zmatečné a z tohoto důvodu neakceptovatelné.

Na závěr vystoupení doporučil M. Marksovi, aby zašel za nějakou externí odbornou firmu a nechal si vysvětlit základy účetnictví, protože v tom tápe již od května 2012. Za sebe říká, že pro obec to skončilo, protože obec se bude opírat o výsledky kontrol, provedených finančním výborem. A tyto výsledky jsou podloženy fyzickou kontrolou všech účetních dokladů, vztahujících se k poskytovaným službám nájemníkům. Žádná další kontrola už nemůže být podrobnější. Pokud zastupitel M. Marks nevěří kvalitě kontroly a tvrzení obce, pak ať se obrátí na odbor kontroly KÚ, nebo na Ministerstvo financí. Konečně nebude to u něho první případ.

- D. Tausche - vznesl dotaz na předsedu finančního výboru, zda skutečně kontrolovali fyzicky všechny účetní doklady, zda nekontrolovali pouze sestavy z programu Vlastník.
- V. Choura - kontrolovali faktury, pokladní doklady i výjezdy.
- M. Marks - znovu operoval s údaji v Přehledu vyúčtování.
- Jar. Hála - poskytne M. Marksovi mailovou adresu na jednatele firmy, která spravuje program Vlastník, aby s ním mohl své výhrady řešit.
- D. Tausche - obrátil se na členku finančního výboru Alenu Matouškovou a chtěl od ní znovu potvrzení, že kontrolovali fyzické účetní doklady.
- Alena Matoušková - potvrdila fyzickou kontrolu účetních dokladů, kterou ještě doplnila o kontrolu mzdových listů.
- M. Marks - znovu otevřel jeho požadavek na veřejné slyšení k přívalovým vodám. Nejdříve slyšel, že to záleží na vedoucím pracovní skupiny Jar. Hálovi, až vydá nějakou zprávu, pak slyšel, že proběhla schůzka v Haslicích. Domnívá se, že vedoucí pracovní skupiny nemá žádné právo podmiňovat nějakou zprávou naplnění rozhodnutí zastupitelstva. Trvá na veřejném slyšení, aby lidé byli svoláni do hostince v Homoli, svoz by se zajistil autobusem. Starosta by měl za těch 30 tisíc, co pobírá, plnit povinnost a svolat slyšení, jak mu bylo uloženo.
- Dodatečné doplnění při psaní zápisu:** Usnesením č. 09/2011, bod V. odst. 15 byl starosta zastupitelstvem pověřen (*čili nebylo mu uloženo*), aby v dohodnutém termínu svolal veřejné slyšení občanů k záplavovým vodám.
- L. Ptáček - slyšení se již uskutečnilo s občany Haslic. Přišli občané, kterých se to přímo týkalo a byl přítomen zástupce Lesů ČR. Jednání bylo věcné, konstruktivní a účelné. Není třeba dělat nějaká velká shromáždění.
- V. Kavan - nechápe účel „monstrslyšení“, pokud se nechce pan Marks pouze zviditelnit. Občany z Bláhova nebo Doubravic opravdu nebudou zajímat problémy v Suleticích a naopak. Ale schůzky s lidmi přímo na místě plní svůj účel. Zeptal se M. Markse, jaká jednání jako člen pracovní skupiny uskutečnil s občany Suletic. Jak mají informace, tak skoro žádná. Veřejné slyšení v hospodě je podle něho k ničemu.
- V. Choura - na zasedání zastupitelstva obce 5. dubna 2012 pod bodem 10) byl projednáván návrh pana Markse na stanovování výše odměny podle konkrétní činnosti předsedů v kalendářním měsíci. Pod bodem 11) byl projednáván návrh pana Markse na zveřejňování informací o hospodaření v obecních lesích. Protože kromě žádosti na projednání a návrhu usnesení M. Marks nepředložil žádnou písemnou představu jak zajistit realizaci, případně metodický postup s konkrétními příklady, zastupitelstvo oba návrhy odložilo s tím, že budou projednány po doplnění návrhu příslušnými materiály. Kdy budou předloženy? Dále poukázal na usnesení ze zasedání dne 07. 04. 2011, kde bylo uloženo zástupci nezávislých kandidátů „Alternativa pro Homolsko“ Mgr. M. Marksovi zpracovat podnikatelský záměr na oddělení hospodaření v lese od běžného hospodaření obce, formou založení společnosti, s cílem zaměstnat až 5 místních lidí - viz volební program sdružení, bod 8. Termín do 31. 08. 2011. Na zasedání zastupitelstva v listopadu byl předložený materiál odložen, protože se nevztahoval k zadání a úkol byl označen jako nesplněný. Takže kdy úkol splní?
- M. Marks - k podnikatelskému záměru pouze to, že předložil zprávu, ale zastupitelstvo ji nepřijalo.
- V. Choura - neměl předložit zprávu, ale podnikatelský záměr.
- M. Marks - on přece nemůže zpracovat podnikatelský záměr.

Výňatek ze zápisu ze zasedání konaného dne 07. 04. 2011, bod 12):

Mgr. Martin Marks **souhlasil se zpracováním záměru** za předpokladu, že obdrží od OÚ všechny potřebné informace a ekonomické podklady a údaje. **Současně požádal o delší termín na zpracování záměru.** Navrhnutý termín do 31. 08. 2011 akceptoval.

Starosta obce Ladislav Ptáček přislíbil předložení veškerých potřebných relevantních podkladů a vyžádaných zpracovatelem záměru.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce **ukládá** zástupci sdružení nezávislých kandidátů „Alternativa pro Homolsko“ **Mgr. Martinu Marksovi zpracovat podnikatelský záměr** na oddělení hospodaření obce v lese od běžného hospodaření obce, formou založení společnosti, s cílem zaměstnat až 5 místních lidí – viz volební program sdružení, bod 8. Termín: do 31. 08. 2011

**Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0**

**Usnesení bylo přijato.**

Výpis ze zápisu ze zasedání, konaného dne 03. 11. 2011, bod 4):

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce **odkládá předložený písemný materiál** zpracovaný Mgr. M. Marksem a **považuje úkol uložený Mgr. M. Marksovi** a to zpracovat podnikatelský záměr na oddělení hospodaření obce v lese od běžného hospodaření obce, formou založení společnosti, s cílem zaměstnat až 5 místních lidí – viz volební program sdružení nezávislých kandidátů „Alternativa pro Homolsko“, bod 8., **za nesplněný.**

**Hlasování:** hlasy pro 5, proti 0, zdržel se 2 (Marks, Tausche)

**Usnesení bylo přijato.**

První výpis dokladuje, že M. Marks znal přesné zadání úkolu a sám si při hlasování znění usnesení odsouhlasil tento úkol. Druhý výpis dokladuje, že předložená zpráva (nikoliv zpracovaný záměr) byla odložena a úkol je považován za nesplněný. Ale úkol jako takový zastupitelstvo nezrušilo a proto trvá.

M. Marks - k lesům zaslal na obecní úřad poměrně obsáhlý materiál cca před šesti měsíci s návrhem jak změnit hospodaření s dřevem.

V. Kavan - předmětný materiál byl připomínkován a vrácen zpět k doplnění a k dopsání. Od té doby se M. Marks neozval.

M. Marks - neví, proč on by měl něco doplňovat.

Poté došlo ke slovní výměně názorů mezi M. Marksem a Zd. Pincem. Nešlo to písemně podchytit.

K materiálu, týkajícímu se finančního ohodnocování aktivity předsedů výborů se M. Marks nevyjádřil, ale žádný materiál také nepředložil.

## 10) Dotazy a podněty občanů

J. Dobiáš - opakoval, co řekl M. Marks na posledním zasedání zastupitelstva. Nerozdělují se peníze tak, jak je obec dostává na občana. U M. Markse není světlo, cesty v Suleticích jsou v dezolátním stavu.

L. Ptáček - nesouhlasí s hodnocením dezolátní. V obci jsou daleko horší cesty.

J. Dobiáš - souhlasí, ale pak se nemůžou za 10 mil. zateplovat bytovky.

L. Ptáček - bytovky jsou v majetku obce a byly v havarijním stavu. Nelze srovnávat havarijní stav bytových domů se špatným stavem silnice.



- J. Dobiáš - byl na Pozemkovém úřadě a zjistil, že tam starosta nejednal o Suleticích.
- L. Ptáček - na úřadě byl a jsou tam již předloženy materiály ke k.ú. Homole a Bláhov. Sulestice se zpracovávají. Pořadí je dáno podle závažnosti při přívalových deštích. Navíc na obci se uskutečnilo jednání s firmou, která spolupracuje s Pozemkovým úřadem a kromě jiného se projednávali možnosti protizáplavových opatření v k.ú. Homole, Bláhov a Sulestice. Čili se bez zbytečných gest realizují postupné příslušné kroky.
- A. Pincová - reagovala na neustálé napadání realizace zateplení bytovek M. Marksem aj. Dobiášem. Jenom v jedné bytovce je 30 lidí. Kolik jich je v Suleticích? A řeší se havarijní stav. První pořádná oprava po více jak 30 letech užívání.
- M. Marks - ale my to platíme. Suletičtí, hasličtí, býňovští občané to platí a vy si to užíváte. A my z toho nemáme nic.

Po této argumentaci starosta ukončil zasedání.

#### IV. ZÁVĚR

Předsedající poděkoval zastupitelům obce a přítomným občanům za aktivní účast.

Zápis byl zhotoven dne 12. 02. 2013.

Ladislav Ptáček v.r.  
starosta

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Václav Choura v.r.

Ilona Hálová v.r.