

## **Zápis ze zasedání zastupitelstva obce Homole u Panny č. 02/2013, konaného dne 21. 03. 2013**

Jednání zastupitelstva se konalo v zasedací síni obecního úřadu od 18:00 hodin, ukončeno bylo v 20:15 hodin.

### **Přítomni:**

### **Omluveni:**

### **Neomluveni:**

Ladislav Ptáček Ing. Václav Choura Jaroslav Hála Mgr. Martin Marks Daniel Tausche Mgr. Václav Kavan Zdeněk Pinc	-	-
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---	---

## **I. ZAHÁJENÍ**

Řádné zasedání zastupitelstva obce Homole u Panny zahájil starosta L. Ptáček.  
Zasedání se účastnilo 8 občanů.

Předsedající konstatoval, že je přítomno 7 zastupitelů obce a zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné.

Zapisovatelem byl určen Václav Kavan

## **II. OVĚŘOVATELÉ ZÁPISU:**

Předsedající předložil návrh, aby ověřovateli zápisu byli Zdeněk Pinc a Jiří Frk.

**Hlasy pro: 7; proti: 0; zdrželi se: 0**

Ověřovatelé zápisu byli schváleni.

## **III. PŘIPOMÍNKY K ZÁPISU Z MINULÉHO ZASEDÁNÍ:**

Předsedající vznesl dotaz, zda má někdo připomínky k zápisu ze zasedání zastupitelstva č. 01/2013.

M. Marks - zapisovatel V. Kavan pravidelně zkresluje zápisy tak, aby to vyhovovalo jemu. Pravidelně, když má (M. Marks) připomínku, tak se mu zastupitelé vysmějí, 5 zastupitelů si odsouhlasí, že není třeba měnit zápis a připomínka žádná. Konkrétně upozornil na bod jednání 4) Rozpočtové opatření č. 4/2012. Znovu zopakoval své výhrady k tomuto rozpočtovému opatření (v zápisu 01/2013 jsou vypsány). V zápisu je napsáno, že se snažil přesvědčit přítomné o nějakých souvislostech, ale on ve skutečnosti důrazně upozorňoval, že starosta překročil svou pravomoc.

*(Zápis 1/2013 byl dodatečně porovnán s pořizovaným záznamem z tohoto zasedání s výsledkem, že zápis není zkreslen a odpovídá průběhu jednání zastupitelstva. Zápis 1/2013 upozornění M. Markse na údajné překročení pravomoci starostou obsahuje).*

## **IV. PRŮBĚH JEDNÁNÍ:**

### **1) Schválení programu zasedání**

Starosta L. Ptáček zastupitele informoval, že do okamžiku zveřejnění programu na úřední desce žádný z výborů obce nepředložil starostovi v souladu s článkem 4, odst. 2) jednacího

řádu písemný návrh na zařazení do programu jednání. Rovněž žádný zastupitel nezaslal návrh na zařazení do programu jednání podle článku 4, odst. 3) jednacího řádu.

Na základě článku 6, odst. 1 jednacího řádu vznesl dotaz, zda některý z členů zastupitelstva navrhuje zařazení dalšího bodu do navrženého programu.

M. Marks - žádá o zařazení bodu „Stížnost občana J. Dobiáše na jeho napadnutí v zápisu ze zasedání zastupitelstva obce, kdy byl hrubě osočen v zápisu 1/2013“. Na dotaz M. Marks upřesnil, že v zápisu byl J. Dobiáš zesměšněn. Na žádost o co konkrétně šlo, upřesnil M. Marks, za podpory přítomného J. Dobiáše, že se jedná o bod 10) Dotazy a podněty občanů, kde je napsáno: „J. Dobiáš - opakoval, co řekl M. Marks na posledním zasedání zastupitelstva. Nerozdělují se peníze tak, jak je obec dostává na občana. U M. Markse není světlo, cesty v Suleticích jsou v dezolátním stavu“. A to prý nebylo J. Dobiášem řečeno.

Předsedající dal hlasovat o zařazení navrženého bodu do programu zasedání:

**Hlasování: hlasy pro 1 (Marks), proti 5, zdržel se 1 (Tausche)**

**Navržený bod nebyl zařazen do programu zasedání zastupitelstva**

*(Zápis 1/2013 bod 10) byl dodatečně porovnán s pořízeným záznamem z tohoto zasedání s výsledkem, že text přesně odpovídá tomu, co řekl občan Dobiáš. Jak se každý může navíc přesvědčit, zápis neobsahuje vůči občanu Dobiášovi žádné napadnutí, osočení či zesměšnění).*

V. Kavan - žádá o zařazení bodu „Bezúplatný převod pozemku p.č. 234 do vlastnictví obce“. Dodatečné zařazení zdůvodnil tím, že předmětná smlouva od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových byla obci doručena až po zveřejnění programu.

Předsedající dal hlasovat o zařazení navrženého bodu do programu zasedání:

**Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0**

**Navržený bod byl zařazen do programu zasedání zastupitelstva**

Program zasedání je následující:

- 1) Schválení programu jednání
- 2) Kontrola plnění uložených úkolů z minulých jednání zastupitelstva
- 3) Zateplení bytovky č. 48 - úvěr
- 4) Rozpočtové opatření č. 2/2013
- 5) Aktualizovaná přihláška za člena honebního společenstva
- 6) Finanční příspěvek - ROSKA Teplice
- 7) Dopis MVČR - vyřízení podání Mgr. M. Markse
- 8) Bezúplatný převod pozemku p.č. 234 do vlastnictví obce
- 9) Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů
- 10) Dotazy, připomínky a podněty občanů

Předsedající dal hlasovat o navrženém programu zasedání:

**Hlasování: hlasy pro 6, proti 0, zdržel se 1 (Marks)**

**Program jednání byl přijat**

## **2) Kontrola plnění uložených úkolů z minulých zasedání zastupitelstva**

Předsedající provedl kontrolu plnění uložených úkolů:

Usnesení č. 03/2011, bod 12) - Zastupitelstvo obce ukládá zástupci sdružení nezávislých kandidátů „Alternativa pro Homolsko“ Mgr. Martinu Marksovi zpracovat podnikatelský záměr na oddělení hospodaření obce v lese od běžného hospodaření

obce, formou založení společnosti, s cílem zaměstnat až 5 místních lidí – viz volební program sdružení, bod 8. Termín: do 31. 08. 2011

**Nesplněno.**

Usnesení č. 01/2013, bod 071/01/2013 zastupiteli Mgr. M. Marksovi, aby v termínu do 28. 02. 2013 písemně vysvětlil nájemníkům obecních bytů důvody jeho nepravdivého písemného informování o použití jejich záloh na poskytování služeb spojených s bydlením v obecních bytech.

**Nesplněno.**

**3) Zateplení bytovky č. 48 - úvěr**

Místostarosta obce V. Kavan stručně informoval o průběhu vyžádání nabídek. Původně bylo jednáno se 4 finančními ústavami. Výzvu k podání nabídek obdrželi nakonec 3 ústavy a to Komerční banka, Česká pojišťovna a ČSOB. V požadovaném závazném termínu předložila nabídku pouze Komerční banka a Česká spořitelna. Zastupitelé obdrželi komplexní vyhodnocení a porovnání nabídek. Nabídka České pojišťovny je pro obec výhodnější, než nabídka KB.

**Rozprava:**

**Zastupitelé:**

D. Tausche - proč se rovnou neprovedlo refinancování do jednoho úvěru. Ušetřilo by se za poplatky za vedení účtu.

V. Kavan - refinancování by navýšilo celkovou výši úvěru (nad 5 mil. Kč) a vedlo by to ke zvýšení úrokové sazby. Refinancování obec může realizovat kdykoliv později.

D. Tausche - zda bylo jednáno se Státním fondem rozvoje bydlení. Program 2013 pro zateplení bytovek poskytuje úvěr s úrokovou sazbou 1,09 p.a., což je jednoznačně nejvýhodnější sazba.

V. Kavan - ano jednali jsme, navíc na jejich webových stránkách jsou dostupné veškeré informace od Příručky žadatele, metodických pokynů, až po přihlášku. Problém je takový, že podané přihlášky vysoce překračují stanovený finanční limit pro letošní rok, takže šance na kladné vyřízení je minimální, ne-li žádná. Fond připravuje žádost na vládu o navýšení limitu, ale to neřeší náš problém. My potřebujeme rychle zahájit zateplení. Jinak se může stát, že za rok v tuto dobu budeme řešit problém úvěru. Mezitím úrokové sazby mohou být vyšší, může se zvýšit DPH, určitě dojde k navýšení cen materiálu a prací.

Dále D. Tausche, M. Marks, V. Kavan, L. Ptáček a Jar. Hála diskutovali o plusech a mínusech realizace úvěru prostřednictvím ČS nebo prostřednictvím SFRB. Výhoda ČS spočívá v okamžitém zahájení realizace zateplení a jistotou dokončení finančně i realizačně náročné zateplení všech 3 obytných domů v letošním roce. Výhoda SFRB spočívá jednoznačně v úspoře nákladů na realizaci ve výši cca 200 tis. Kč. Ale tato úspora se musí rozložit do časového horizontu 15 let, což znamená roční úsporu ve výši 13 333,- Kč.

**Občané:**

P. Antoško - upozornil na položku vedení úvěrového účtu - je to v současné době předmětem žalob. Dále jako soukromník by hledal úspory, takže by preferoval SFRB.

V. Kavan - nastolíme při projednávání smlouvy.

J. Dobiáš - myslí si, jestliže se to zpozdí o půl roku, nic se neděje. Jestliže se bytovky nezateplily před 20 lety, tak rok nehraje roli. A jestliže se ušetří peníze a podaří se to udělat, je to dobře.

#### Návrh usnesení 030/02/2013:

**Zastupitelstvo obce schvaluje realizaci nabídky na poskytnutí úvěru, předloženou Českou spořitelnou a.s., na stavební akce „Stavební úpravy bytového domu č.p. 48 v obci Homole u Panny“. Současně zmocňuje starostu obce Ladislava Ptáčka a místostarostu Mgr. Václava Kavana k jednání s Českou spořitelnou, a.s., vč. oprávnění k podpisu smluvních dokumentů, dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.**

**Hlasování: hlasy pro 5, proti 2 (Marks, Tausche), zdržel se 0**

**Usnesení bylo přijato.**

#### **4) Rozpočtové opatření č. 2/2013**

Předseda finančního výboru Ing. Václav Choura přečetl zápis z jednání finančního výboru, konaného dne 18. 03. 2013. Předmětem jednání bylo rozpočtové opatření 2/2013. V zápisu je velmi podrobně proveden rozbor změn jak v příjmové části rozpočtu, tak i ve výdajové části rozpočtu. Výsledkem jednání bylo doporučení zastupitelům obce schválit rozpočtové opatření č. 2/2013.

##### **Rozprava:**

##### **Zastupitelé:**

- D. Tausche - u bytového hospodářství je v příjmech nárůst o 113 tis. Kč. Co to je.  
V. Kavan - jedná se o nárůst u položky 2132 a to je nájemné z obecních bytů. Při stavbě plánu se do této položky dala skutečnost roku 2012. V souvislosti se žádosti o úvěr jsme provedli kontrolu očekávaných skutečností v celém rozpočtu a provedli příslušné korekce, které jsou zahrnuty do projednávaného rozpočtového opatření. Takže nejde o žádné plánované zvýšení nájmu v roce 2013, ale pouze o upřesnění očekávané skutečnosti pro rok 2013.
- D. Tausche - pol. 6121 Budovy, haly, stavby u bytového hospodářství je 2 331 tis. Kč na stavbu a 150 tis. Kč na případné vícepráce?  
V. Kavan - ano a navíc jsou tam prostředky na dokončení vchodu u bytovky 47.

##### **Občané:**

- J. Dobiáš - nechápe, jak nemohli při sestavování plánu přesně spočítat příjem za nájmy.

#### Návrh usnesení 040/02/2013:

**Zastupitelstvo obce schvaluje předložené rozpočtové opatření č. 2/2013. Příjmy obce jsou 6 187 tis. Kč, výdaje obce jsou 7 988 tis. Kč. Vzniklý schodek ve výši 1 801 tis. Kč bude pokryt úvěrem poskytnutým ve výši 2 331 tis. Kč.**

**Hlasování: hlasy pro 5, proti 2 (Marks, Tausche), zdržel se 0**

**Usnesení bylo přijato.**

#### **5) Aktualizovaná přihláška za člena honebního společenstva**

Starosta obce informoval o nutnosti obnovit přihlášku obce do Honebního společenstva. Každý člen společenstva (soukromá i právnická osoba) vkládá své pozemky do honitby. Honební společenstvo tyto pozemky pronajímá na honitbu, takže obec jako člen společenstva dostává 35,- Kč/ha.

##### **Rozprava:**

- M. Marks - posledně myslivci stříleli kousek za jeho barákem, bez ochrany, nikdo tam nebyl. Chtěl by dohodnout s myslivci, aby dodržovali nějaká pravidla.

L. Ptáček - myslivci znají dobře pravidla a navíc každý z nich osobně odpovídá za jejich dodržování.

Jar. Hála - ve vesnici se nesmí střílet, v katastru obce smí střílet pouze ten, kdo má povolení magistrátu.

M. Marks - dává návrh přihlášku neschvalovat a obec by měla dát nějaké podmínky minimálně kvůli bezpečnosti.

Další diskuse byla pouze o představách M. Markse, jak postupovat vůči myslivcům. Diskuse skončila tím, že činnost myslivců je stanovena zákonem o myslivosti a obec vkládá do honitby z 99,5% lesní pozemky. Obecní lesy nejsou v blízkosti obydlí v Suleticích.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

#### **Návrh usnesení 050/02/2013:**

**Zastupitelstvo obce schvaluje podání přihlášky za člena Honebního společenstva.**

**Hlasování: hlasy pro 6, proti 1 (Marks), zdržel se 0**

**Usnesení bylo přijato.**

#### **6) Finanční příspěvek - ROSKA Teplice**

Starosta L. Ptáček přečetl dopis org. ROSKA Teplice ze dne 20. 01. 2013, kterým tato organizace požádala o poskytnutí finančního příspěvku na rok 2013. Obec každoročně finanční příspěvek poskytla, a proto dává návrh na poskytnutí finančního příspěvku ve výši 3 000,- Kč (loni byl příspěvek 4 000,- Kč).

##### ***Rozprava:***

##### **Zastupitelé:**

M. Marks - není asociální člověk, ale podle informací na internetu je Roska štědře podporována městem, krajem a dalšíma a její rozpočet je kolem 200 000,- Kč, takže peníze od nás jsou prostě nic. Jako zastupitele se mu nechce podporovat členku, která ho jako zastupitele velmi hrubě poslala kamsi, takže nemá důvod paní Holíkovou jakkoliv podporovat. Na druhé straně navrhuje vytvořit prostředky na podobnou aktivitu u nás. Máme tady stejně postižené lidi.

##### **Občané:**

L. Jirásek - navrhuje vytvořit fond pro tělesně postižené.

M. Marks - souhlasí, navrhnul vklad např. ve výši 30 000,- Kč.

L. Ptáček - není to jednoduché, musí se stanovit podmínky.

V. Kavan - navrhnul, aby M. Marks zpracoval nějaké stanovy a podmínky pro poskytování podpory. Není to tak jednoduché. Musí to být oficiálně vyhlášené, musí se založit samostatný účet, musí se vést přesná evidence rozhodnutí a čerpání účtu. Kdo se o to bude starat?

M. Marks podává protinávrh na neschválení příspěvku pro Rosku teplice.

#### **Protinávrh usnesení 060/02/2013:**

**Zastupitelstvo obce nesouhlasí s poskytnutím finančního příspěvku organizaci ROSKA Teplice**

**Hlasování: hlasy pro 1 (Marks), proti 5, zdržel se 1 (Tausche)**

**Usnesení nebylo přijato.**

### Návrh usnesení 060/02/2013:

**Zastupitelstvo obce souhlasí s poskytnutím finančního příspěvku ve výši 3 000,- Kč organizaci ROSKA Teplice**

**Hlasování: hlasy pro 5, proti 1 (Marks), zdržel se 1 (Tausche)**

**Usnesení bylo přijato.**

#### **7) Dopis MVČR - vyřízení podání Mgr. M. Markse**

Ještě před podáním informace požádal o slovo zastupitel Mgr. M. Marks, který upozornil na to, že podle jeho názoru obec čtením jeho dopisu v tomto případě porušuje zákon tím, že bude čten jeho dopis bez jeho výslovného souhlasu.

V. Kavan - nevíme o nějakém porušování zákona. Obec obdržela na vědomí dopis MV ČR, adresovaný Mgr. M. Marksovi. Přílohou tohoto dopisu je dopis M. Markse.

M. Marks - záležitost je ale v běhu, není dosud ukončena.

V. Kavan - o tom nic nevíme. Obdrželi jsme dopis MV ČR o vyřízení podání. Byl zjištěn v jednom případě nedostatek obce a je proto povinností obce informovat o tom zastupitele a současně podat informaci o odstranění zjištěného nedostatku.

Místostarosta V. Kavan přečetl níže uvedené dopisy:

- dopis odboru dozoru a kontroly veřejné správy MV ČR ze dne 20. listopadu 2012, č.j. MV-124663-3/ODK-2012, věc: Žádost o vyjádření a zaslání podkladů, adresovaný Obci Homole u Panny;
- dopis zastupitele obce Mgr. M. Markse ze dne 07. 11. 2012, adresovaný odboru dozoru a kontroly veřejné správy MV ČR;
- dopis Obce Homole u Panny ze dne 11. 12. 2012, zn. 397/2012-M, věc: Žádost o vyjádření a zaslání podkladů - podání Mgr. M. Marks, MV-124663-3/ODK-2012, adresovaný odboru dozoru a kontroly veřejné správy MV ČR;
- dopis odboru dozoru a kontroly veřejné správy MV ČR ze dne 2. ledna 2013, č.j. MV-124663-6/ODK-2012, věc: Vyřízení podání, adresovaný Mgr. M. Marksovi.

#### **Rozprava:**

M. Marks - opakoval svá obviňování k závěrečnému účtu roku 2011. Pouze on zjistil, že došlo k ještě dalšímu neschválenému čerpání rozpočtu. Finanční výbor pouze kopíroval zjištění auditora. Starosta použil peníze bez rozhodnutí obce, udělal si s nimi, co chtěl, dal je kam chtěl. Je to 179 tis. Kč. Vnitro kontrolovalo pouze procesní postup, ale ne věcný. To může pouze Ministerstvo financí, anebo kontrola kraje.

L. Ptáček - upozornil M. Markse, že bod jednání není závěrečný účet za rok 2011, ale dopis MV ČR.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

### Návrh usnesení 070/02/2013:

**Zastupitelstvo obce bere na vědomí dopis MV ČR - odboru dozoru a kontroly veřejné správy ze dne 02. 01. 2013, č.j. MV-124663-6/ODK-2012, kterým bylo obci oznámeno vyřízení podání zaslání dne 07. 11. 2012 zastupitelem Mgr. M. Marksem. MV ČR uzavřelo podání s tím, že připomínky Mgr. M. Markse ke způsobu projednání závěrečného účtu a zprávy kontrolního orgánu a jeho žádost o zaslání kopie zprávy odeslané na OK KÚÚK vyřídila obec v souladu s § 82 zákona o obcích. Jediný zjištěný nedostatek, a to neakceptování návrhu M. Markse na zařazení opětovného projednání nedostatků v hospodaření obce za rok 2011 do programu zasedání zastupitelstva obce, byl odstraněn novelizací jednacího řádu schváleného usnesením na zasedání zastupitelstva č. 08/2012, konaného dne 20. 12. 2012.**

**Hlasování: hlasy pro 5, proti 1 (Marks), zdržel se 1 (Tausche)**

**Usnesení bylo přijato.**

**8) Bezúplatný převod pozemku p.č. 234 do vlastnictví obce**

Starosta obce L. Ptáček sdělil, že Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových zaslal k podpisu smlouvu o bezúplatném převodu komunikace do vlastnictví obce. Jedná se o přístupovou cestu k bytovkám č. 47 a 48. Podpis starosty je podmíněn souhlasem zastupitelstva obce.

**Rozprava:**

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

**Občané:**

L. Jirásek - zda k pozemku není vázáno nějaké věcné břemeno.

L. Ptáček - není.

**Návrh usnesení 080/02/2013:**

**Zastupitelstvo obce schvaluje předloženou Smlouvu č. 3/U/H/2013 o bezúplatném převodu pozemku p.č. 234, k.ú. Homole u Panny, do vlastnictví obce a zmocňuje starostu obce k jejímu podepsání.**

**Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0**

**Usnesení bylo přijato.**

**9) Dotazy a podněty zastupitelů**

M. Marks - vznesl dotaz, jak je na tom zastupitel Pinc s vypsáním majetku v Suleticích. Zd. Pinc - jedná se o minimum majetku. Seznam je připraven, pouze účetní dá ceny. Upřesnilo se, že se jedná o majetek v místní části Sulestice.

**10) Dotazy a podněty občanů**

J. Dobiáš - vrátil se k poslednímu zápisu ze zasedání, k bodu 10) s tvrzením, že on nic neopakoval po panu Marksovi, že to je lež. ***(Zápis 1/2013 bod 10) byl dodatečně porovnán s pořízeným záznamem z tohoto zasedání s výsledkem, že text zápisu přesně odpovídá tomu, co řekl občan Dobiáš.***

J. Dobiáš - požádal zanést do zápisu, že ho pan Kavan napadnul, že je hulvát. ***(Pan Dobiáš, i přes několikrát na zasedání zastupitelstva důrazně vyslovený nesouhlas panem Kavanem, mu tyká. Tím jeho úmyslné provokativní tykání dostává pejorativní význam).***

**IV. ZÁVĚR**

Předsedající poděkoval zastupitelům obce a přítomným občanům za aktivní účast.

Zápis byl zhotoven dne 25. 03. 2013.

Ladislav Ptáček v.r.  
starosta

Ověřovatelé zápisu:

Zdeněk Pinc v.r.

Jiří Frk v.r.