Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor kancelář hejtmana

Obecní úřad Homole u Panny
DOŠLO: - 6. 03. 2015
Pořadové č.: ..... Příl.: .....
Č.j.: .....

Datum: 26. 2. 2015
Evidenční číslo: 27306/2015/KUUK
Číslo jednací: 23/KH/2015
Vyřizuje/linka: Bc. Pavla Šimicová / 788
E-mail: simicova.p@kr-ustecky.cz

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kancelář hejtmana, jako nadřízený správní orgán podle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, obce Homole u Panny k rozhodování o stížnostech podaných podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „InfZ"), ve věci stížnosti podané dne 9. 2. 2015 podle zákona č. 106/1999 Sb. žadatelem [redacted], 400 02 Ústí nad Labem, na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., **rozhodl** podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím **takto**;

Obci Homole u Panny se přikazuje, aby ve lhůtě 15 dní ode dne doručení tohoto rozhodnutí nadřízeného orgánu žádost vyřídila.

Odůvodnění

Nadřízený správní orgán obdržel stížnost spolu se spisovou složkou dne 16. 2. 2015, přezkoumal postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace a na základě předložené dokumentace v zákonné lhůtě rozhodl ve věci stížnosti, jak je výše uvedeno, z následujících důvodů.

Žádost o poskytnutí informací byla povinnému subjektu doručena dne 26. 1. 2015. Žadatel ve své žádosti o informace požadoval poskytnutí těchto informací:

- 1) kdy konkrétně a v jaké výši byl obcí Homole u Panny zaplacen odvod za porušení rozpočtové kázně, který byl obci vyměřen platebním výměrem č. 186/D/2013 ze dne 2. 10. 2013

- 2) kdy konkrétně a v jaké výši bylo obcí Homole u Panny zaplaceno penále za proušení rozpočtové kázně, které bylo obci vyměřeno platebním výměrem č. 156/P/2013 ze dne 9. 10. 2013

- 3) jakým způsobem byl uvedený odvod a uvedené penále zaplaceno – např. hotově, převodem z účtu apod., současně žádám o zaslání dokladu, ze kterého je patrné, že bylo uvedené zaplaceno v konkrétní den (např. účetní doklad apod.)

- 4) na základě rozhodnutí jaké konkrétní osoby (starosta, místostarosta, předseda finančního výboru, nebo někdo jiný) byl odvod a penále zaplaceno

- 5) jakým konkrétním způsobem a kdy konkrétně, bylo o zaplacení odvodu a penále informováno zastupitelstvo, resp. konkrétní zastupitelé

- 6) kdy konkrétně a na základě jakého rozhodnutí byl obci prominut výše zmíněný odvod a penále, a kdy a v jaké konkrétní výši byly obci vráceny prostředky, které na základě výše uvedených platebních výměrů zaplatila – uveďte přesnou výši vrácených finančních prostředků a to zvlášť odvod a zvlášť penále

- 7) dále žádám o zaslání kopie rozhodnutí o vrácení resp. prominutí uvedeného odvodu a penále

Dále uvádím, že vše uvedené se vztahuje k porušení rozpočtové kázně v souvislosti s typovým projektem Czceh Point z realizovaném v roce 2009."

Povinný subjekt dne 6. 2. 2015 zaslal žadateli oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace, kde uvedl, že za pořízení kopie (4,- Kč) a el. kopie (4,-) dvou listů A4 jednostranně, požaduje úhradu 8,- Kč.

Žadatel dne 9. 2. 2015 provedl úhradu požadované částky a dne 9. 2. 2015 mu byla povinným subjektem zaslána e-mailem odpověď. V odpovědi povinný subjekt uvedl:

Body 1 až 3 jsou obsaženy v Příloze č. 1 - výpis z bankovního účtu KB, a.s. ze dne 18. 10. 2013.

4) na základě rozhodnutí jaké konkrétní osoby (starosta, místostarosta, předseda finančního výboru, nebo někdo jiný) byl odvod a penále zaplaceno

Starosta obce L. Ptáček splnil povinnost uloženou obci Finančním úřadem pro Ústecký kraj platebními výměry uvedenými v bodě 1) a 2) této žádosti o poskytnutí informace tím, že zajistil proplacení vyměřeného odvodu za porušení rozpočtové kázně ve lhůtě do 15 dnů ode dne nabytí platnosti tohoto platebního výměru a proplacení penále ve lhůtě do třiceti dnů od doručení tohoto platebního výměru.
Akty podání odvolání, nebo žádosti o prominutí odvodu a penále, nemají odkladný účinek. Zastupitelům J. Dobiášovi a D. Tauschemu byla tato skutečnost sdělena na základě jejich dotazů na zasedání zastupitelstva č. 02/2014 dne 03. 04. 2014.

5) jakým konkrétním způsobem a kdy konkrétně, bylo o zaplacení odvodu a penále informováno zastupitelstvo, resp. konkrétní zastupitelé

Kauza realizace typového projektu CzechPOINT byla zahájena dne 15. 04. 2013 kontrolou vedenou Finančním úřadem Ústí nad Labem. Ukončena byla rozhodnutím Generálního finančního ředitelství Praha o prominutí daně ze dne 14. 05. 2014, resp. poukázáním poslední finanční částky FÚ Ústí nad Labem na účet obce dne 08. 07. 2014.
Zastupitelé obce byli o průběhu této kauzy informováni a byly jim poskytnuty kopie níže uvedených dokumentů vztahujících se k předmětné kauze:

- Zpráva o daňové kontrole typového projektu CzechPOINT, podepsaná starostou obce dne 30. 09. 2013.
- Žádost obce o prominutí odvodu a penále ze dne 14. 10. 2013.
- Uvědomění obce FÚ Ústí nad Labem o postoupení podání ze dne 12. 11. 2013.
- Rozhodnutí o prominutí daně, ze dne 14. 05. 2014, č.j.: 16895/14/7000-51000-010362, vydaného Generálním finančním ředitelstvím Praha.

O průběhu a výsledku daňové kontroly, provedené FÚ Ústí nad Labem, o vystavení platebních výměrů FÚ Ústí nad Labem, o proplacení odvodu a penále a o podání žádosti o prominutí odvodu a penále na Generální finanční ředitelství Praha, byli průběžně podrobně informováni starostou Ladislavem Ptáčkem a místostarostou Mgr. Václavem Kavanem předseda finančního výboru Ing. Václav Choura a člen finančního výboru Jaroslav Hála.
Na zasedání zastupitelstva č. 02/2014, konaného dne 03. 04. 2014 jste vznesl dotaz, zda ostatní zastupitelé věděli o těchto skutečnostech. Výše uvedení zastupitelé Vám osobně potvrdili, že byli průběžně informováni.

6) kdy konkrétně a na základě jakého rozhodnutí byl obci prominut výše zmíněný odvod a penále, a kdy a v jaké konkrétní výši byly obci vráceny prostředky, které na základě uvedených platebních výměrů zaplatila - uveďte přesnou výši vrácených finančních prostředků a to zvlášť odvod a zvlášť penále

Na základě rozhodnutí o prominutí daně, ze dne 14. 05. 2014, č.j.: 16895/14/7000-51000-010362, vydaného Generálním finančním ředitelstvím Praha.

Dne 27. 06. 2014 a dne 08. 07. 2014 FÚ Ústí nad Labem poukázal na účet obce, vedený u KB, a.s., Ústí nad Labem, přeplatky daně a penále ve finanční výši stanovené v dopisu GFŘ ze dne 14. 05. 2014 č.j.: 16895/14/7000-51000-010362 (viz příloha č. 2).

7) dále žádám o zaslání kopie rozhodnutí o vrácení resp. prominutí uvedeného odvodu a penále

Předmětný dokument jste obdržel jako zastupitel na zasedání zastupitelstva č. 03/2014, konaného dne 05. 06. 2014. Přesto Vám znovu dokument poskytujeme.

Příloha č. 2 - dopis GFŘ ze dne 14. 05. 2014 č.j.: 16895/14/7000-51000-010362.

Žadatel vzápětí dne 9. 2. 2015 podal stížnost na postup při vyřizování jeho žádosti o informace, kde uvedl:

Na uvedenou žádost bylo odpovězeno dnešního dne tj. 9. 2. 2015. Na otázky pod body 4) a 5) (citace viz níže) bylo však odpovězeno částečně.

- 4) na základě rozhodnutí jaké konkrétní osoby (starosta, místostarosta, předseda finančního výboru, nebo někdo jiný) byl odvod a penále zaplaceno
(odpověď, obce že starosta splnil povinnost a zajistil proplacení odvodu a penále není odpovědí na položenou otázku)

- 5) jakým konkrétním způsobem a kdy konkrétně, bylo o zaplacení odvodu a penále informováno zastupitelstvo, resp. konkrétní zastupitelé
(odpověď obce neuvádí, kdy a jakým způsobem byli o proplacení odvodu a penále informováni zastupitelé, hovoří pouze o průběžném informování členů finančního výboru a zároveň zastupitelů - Ing. Choura, Hála, nikoliv však kdy a jakým způsobem byli o zaplacení penále informován, stejně tak není v odpovědi zmíněno, kdy a jakým způsobem byli o této skutečnosti informováni ostatní zastupitelé - Pinc, Dobiáš, Tausche, resp, v době svého funkčního období Mgr. Marks)

A dodal, že:

Požaduji konkrétní odpovědi na otázky pod body 4) a 5), tedy konkrétně:

otázka 4) - jaká konkrétní osoba vydala příkaz (rozhodla) aby obec zaplatila odvod a penále?

otázka 5) - jakým konkrétním způsobem a kdy konkrétně bylo o zaplacení odvodu a penále informováno zastupitelstvo, resp. konkrétní zastupitelé?,

kdy požaduji předání uvedených informací ve smyslu mé žádosti ze dne 26. 1. 2015 a to ve lhůtě dané zákonem.

Povinný subjekt dopisem ze dne 12. 2. 2015 postoupil stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému správnímu orgánu.

Nadřízený správní orgán na základě obsahu spisu konstatuje, že žadateli nebyly poskytnuty veškeré požadované informace, přičemž nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace.

Povinný subjekt proto nepostupoval v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

Nadřízený správní orgán k případu uvádí, že byť lze z odpovědi povinného subjektu k části žádosti pod bodem 4) dovodit, že se jednalo o rozhodnutí konkrétní osoby – starosty, informace pod bodem 5) žádosti poskytnuta nebyla. Povinný subjekt sice uvádí, že zastupitelé byli informováni průběžně, nicméně informace o tom, kteří zastupitelé a jakým způsobem byli informováni, poskytnuta nebyla.

Nadřízený správní orgán dále poznamenává, že ve věci stížnosti proti výši požadované úhrady, dle § 16a odst. 1 písm. d), kterou podal žadatel souběžně dne 9. 2. 2015 se svou stížností na postup dle § 16a odst. 1 písm. c), bylo vydáno dne 26. 2. 2015 rozhodnutí JID: 27400/2015/KUUK.

Z důvodů výše uvedených nadřízený správní orgán rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není přípustné odvolání.

Ing. Luboš Trojna
vedoucí odboru kancelář hejtmana

KRAJSKÝ ÚŘAD ÚSTECKÉHO KRAJE -47- Ústí nad Labem

ROZDĚLOVNÍK

Obec Homole u Panny
Homole u Panny 1
400 02 Ústí nad Labem
ID DS: 29na85i