

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor kancelář hejtmána

Datum: 7. 4. 2015
Evidenční číslo: 47360/2015/KUUK
Číslo jednací: 27/KH/2015
Vyřizuje/linka: Bc. Pavla Šimicová / 788
E-mail: simicova.p@kr-ustecky.cz

Obecní úřad Homole u Panny	
DOŠLO:	10. 04. 2015
Pořadové č.: PRM: 2/9/15
Č.j.:	8/2015

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kancelář hejtmána, jako nadřízený správní orgán podle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, obce Homole u Panny k rozhodování o stížnostech podaných podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „InfZ“), ve věci stížnosti podané dne 23. 3. 2015 podle zákona č. 106/1999 Sb. žadatelem 400 02 Ústí nad Labem, na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., **rozhodl** podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím **takto**;

Obci Homole u Panny se přikazuje, aby ve lhůtě 15 dní ode dne doručení tohoto rozhodnutí nadřízeného orgánu žádost vyřídila.

Odůvodnění

Nadřízený správní orgán obdržel stížnost spolu se spisovou složkou dne 27. 3. 2015, přezkoumal postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace a na základě předložené dokumentace v zákonné lhůtě rozhodl ve věci stížnosti, jak je výše uvedeno, z následujících důvodů.

Žádost o poskytnutí informací byla povinnému subjektu doručena dne 30. 1. 2015. Žadatel ve své žádosti o informace požadoval poskytnutí těchto informací:

- 1) *kopie smluv o prodeji dříví v drobném:*
 - č. 1/2014
 - č. 2/2014
 - č. 3/2014
 - č. 4/2014
 - č. 5/2014
 - č. 6/2014
 - č. 7/2014
- 2) *kopie cenových výměrů (jedná se o přílohy ke smlouvám o prodeji dříví v drobném):*
 - č. 14
 - č. 15
 - č. 16
 - č. 17
 - č. 18
 - č. 19

Povinný subjekt dne 12. 2. 2015 zaslal žadateli oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace, kde uvedl, že za pořízení kopie (82,- Kč) a el. kopie (82,-) 41 listů A4 jednostranně požaduje úhradu 164,- Kč.

Žadatel pak dne 16. 2. 2015 podal stížnost na postup při vyřizování jeho žádosti o informace, kde uvedl, cit.:

„Nesouhlasím s výší úhrady za poskytnuté informace, která mě byla vyměřena ve výši 164,- Kč za kopie a skenovám' celkem 41 listů stránek formátu A4 (jednostraně) a to z toho důvodu, že jsem neobdržel kopie v papírové podobě, ale pouze v elektronické. Toto dále odůvodňuji tím, že dle mého názoru lze dokumenty naskenovat přímo bez kopírování a tudíž považuji výši poplatku za chybně spočítanou.“

A dodal, cit.:

„Požaduji vyjádření obce ke skutečnosti, z jakého důvodu mě byla naúčtována částka za kopírování požadovaných dokumentů, kdy toto naúčtování je v rozporu s Opatřením č. 1/2015 - Sazebník úhrad za poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a současně požaduji sdělení nové výše úhrady za poskytnutí informace, která je v souladu s výše uvedeným sazebníkem.“

Povinný subjekt postoupil stížnost dne 16. 2. 2015 nadřízenému správnímu orgánu, který pak rozhodnutím ze dne 26. 2. 2015, JID 27327/2015/KUUK, přikázal povinnému subjektu zjednat ve věci úhrady za poskytnutí informací nápravu s tím, že výše úhrady za pořízení kopie tiskem byla určena v rozporu se zákonem, když žadateli bylo účtováno pořízení papírové kopie pro potřeby anonymizování údajů, které bylo nutné učinit před poskytnutím informace. Anonymizování a úkony s ním spojené nemohou být přičítány na vrub žadateli o informace.

Povinný subjekt pak vystavil dne 11. 3. 2015 nové oznámení o výši požadované úhrady kde uvedl, že za pořízení kopie do el. podoby (sken – celkem 41 list A4 jednostranně/2,- Kč) požaduje úhradu 82,- Kč.

Ve spisu jsou dále doložena vyjádření subjektů údajů (osoby, s nimiž byly uzavřeny smlouvy o prodeji dříví v drobném), že nedávají souhlas se zveřejněním svých osobních údajů třetí osobě.

Žadatel provedl dne 18. 3. 2015 úhradu nákladů, souvisejících s poskytnutím informací. Povinný subjekt pak žadateli dne 20. 3. 2015 odeslal požadované informace e-mailem.

Dne 23. 3. 2015 podal žadatel stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, ve které uvedl, cit:

„Dne 20. 3. 2015 mě byly poskytnuty kopie požadovaných smluv a cenových výměřů, ale není z nich zřejmé, komu bylo dřevo prodáno. Takto upravené smlouvy ztrácejí svou vypovídací hodnotu. Vzhledem k této skutečnosti považuji žádost o informaci vyřízenou pouze částečně a podávám tímto tuto stížnost. Požaduji sdělení mnou požadovaných skutečností, tedy zaslání kopií smluv a cenových výměřů v rozsahu, ze kterého bude zřejmé, komu bylo obecní dřevo prodáno.“

Stížnost žadatele je stížností dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ.

Nadřízený správní orgán na základě informací ze spisu konstatuje, že povinný subjekt provedl anonymizaci osobních údajů v rozsahu - jméno fyzické osoby, trvalé bydliště fyzické osoby, datum narození a číslo OP“.

Žadatel ve stížnosti pak uvádí, že žádá „zaslání kopií smluv a cenových výměřů v rozsahu, ze kterého bude zřejmé, komu bylo obecní dřevo prodáno.“

