

Obec Homole u Panny
Homole u Panny č.p. 1
400 02 Ústí nad Labem 2

ČJ: 45/2015

Obecní úřad Homole u Panny	
DOŠLO:	08. 04. 2015
Pořadové č.: příl. 1/0
Č.j.:	45/2015

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace – obec Homole u Panny

(§ 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím)

Obsah podané žádosti:

V mé žádosti jsem požadoval poskytnutí následujících informací:

- na co konkrétně byla použita částka 15 125,- Kč dle § 6171 Činnost místní zprávy položka 5166 Konzultační, poradenské a právní služby dle výdajové části výkazu FIN 2-12 M sestaveného k 2/2015, zároveň tímto žádám o podrobné rozepsání položky a dále uvést jakým konkrétním způsobem bylo uvedené zaplacené - např. hotově, převodem z účtu apod., současně žádám o zaslání dokladu (dokladů), ze kterých je patrné, že bylo uvedené zaplacené v konkrétní den (např. účetní doklad apod.), dále žádám o sdělení za jakým konkrétním účelem a kdo konkrétně o tyto právní služby požádal a jakým způsobem byly tyto služby poskytnuty (ústně, písemně apod.), v případě, že byly poskytnuty v písemné podobě, žádám o jejich kopii

Datum podání žádosti:

20. 3. 2015

V čem je spatřováno porušení zákona:

porušení § 16a odst. 1, písm. c) zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 4. 4. 2015 mě byly poskytnuty informace pouze částečně, kdy mě bylo sděleno, že obec uvedenou částku uhradila dne 8. 1. 2015 převodem na účet advokátní kanceláře a byla mě poskytnuta kopie výpisu o tomto převodu.

Odpověď obce však neobsahuje odpověď, na jaké konkrétní účely byly tyto prostředky užity. Z odpovědi není patrné, kdo konkrétně za obec služby požadoval, jaké konkrétní služby požadoval a jakou konkrétní částku za tu kterou službu obec zaplatila, tedy jaké konkrétní úkony (poradenství, sepsání žaloby, zastupování obce při jednáních u soudu apod.), v jakém řízení advokátní kancelář provedla, jak je vyfaktovala, v jaké výši je vyfaktovala a jak byly dle těchto faktur zaplacené. Jestli existuje smlouva mezi obcí a uvedenou a advokátní kanceláří, žádám tímto i o tuto kopii, neboť z ní bude patrné, jakým způsobem mají probíhat platby ze strany obce advokátní kanceláři.

Pokud v odpovědi obec uvádí, že advokátní kancelář provedla např. uvedení nájemních smluv do souladu s novým obč. zákoníkem, tak z odpovědi není zřejmé v jakém rozsahu tato služba byla (kolik hodin tím advokát strávil) a kolik tato služba obec stála. Dále z odpovědi není zřejmé, kolik proběhlo osobních konzultací, čeho se konkrétně v tom kterém případě týkaly, kdo konkrétně za obec o konzultace požádal a kolik to obec stálo.

Zejména vzhledem k výše uvedeným skutečnostem považuji žádost o informaci vyřízenou pouze částečně a z těchto důvodů podávám tímto tuto stížnost.

Čeho se žadatel domáhá:

Požaduji sdělení mnou výše uvedených požadovaných skutečností, zejména tedy kdo a kdy konkrétně o jaké konkrétní služby za obec uvedenou advokátní kancelář požádal, v jakém rozsahu (např. kolik hodin práce apod.) advokátní kancelář tyto služby vykonala a kolik byla ta ten který úkon na základě té, které faktury obcí uhrazeno.

Datum: 7. 4. 2015

S pozdravem

