

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
odbor kancelář hejtmána

Obecní úřad Homole u Panny

Datum: 23. 4. 2015  
Evidenční číslo: 55400/2015/KUUK  
Číslo jednací: 63/KH/2015  
Vyřizuje/linka: Bc. Pavla Šimicová / 788  
E-mail: simicova.p@kr-ustecky.cz

DOŠLO: 24. 04. 2015

Pořadové č.: 194/15 Příl.:

Č.j.: 45/2015

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kancelář hejtmána, jako nadřízený správní orgán podle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, obce Homole u Panny k rozhodování o stížnostech podaných podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „InfZ“), ve věci stížnosti podané dne 8. 4. 2015 podle zákona č. 106/1999 Sb. žadatelem \_\_\_\_\_ nar. \_\_\_\_\_ bytem \_\_\_\_\_ 400 02 Ústí nad Labem, na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., **rozhodl** podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím **takto**;

**Obci Homole u Panny se přikazuje, aby ve lhůtě 15 dní ode dne doručení tohoto rozhodnutí nadřízeného orgánu žádost vyřídila.**

## Odůvodnění

Nadřízený správní orgán obdržel stížnost spolu se spisovou složkou dne 14. 4. 2015, přezkoumal postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace a na základě předložené dokumentace v zákonné lhůtě rozhodl ve věci stížnosti, jak je výše uvedeno, z následujících důvodů.

Žádost o poskytnutí informací byla povinnému subjektu doručena dne 21. 3. 2015. Žadatel ve své žádosti o informace požadoval poskytnutí následujících informací, cit:

*„...- na co konkrétné byla použita částka 15 125,- Kč dle § 6171 Činnost místní zprávy položka 5166 Konzultační, poradenské a právní služby dle výdajové části výkazu FIN 2-12 M sestaveného k 2/2015, zároveň tímto žádám o podrobné rozepsání položky a dále uvést jakým konkrétním způsobem bylo uvedené zapláceno - např. hotově, převodem z účtu apod., současně žádám o zaslání dokladu (dokladů), ze kterých je patrné, že bylo uvedené zapláceno v konkrétní den ( např. účetní doklad apod.), dále žádám o sdělení za jakým konkrétním účelem a kdo konkrétně o tyto právní služby požádal a jakým způsobem byly tyto služby poskytnuty (ústně, písemně apod.), v případě, že byly poskytnuty v písemné podobě, žádám o jejich kopii.“*

Tel.: +420 475 657 111  
Fax: +420 475 200 245

Url: www.kr-ustecky.cz  
E-mail: urad@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156  
DIČ: CZ70892156

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.  
č. ú. 882733379/0800

Povinný subjekt žadateli odpověděl e-mailem dne 4. 4. 2015, kde uvedl, cit.:

„...sdělujeme, že uvedená částka byla zaplacená převodem z účtu na účet. V příloze Vám tuto kopii potvrzení o zaplacení uvedené částky zasíláme.

Veškeré úkony byly provedeny na základě uzavřené smlouvy mezi OU Homole u Panny a advokátní kanceláří ABGH Ústí nad Labem. Tato smlouva byla sepsána, aby měla obec svého právního zástupce při trestně-právních, ale i občansko-právních sporech, a v neposlední řadě i při výkonu exekucí a poskytování konzultací při postupu obecního úřadu.

Zažádáno bylo u právníka např. o uvedení používaných nájemních smluv do souladu s novým obč. zákoníkem (tuto máte doma), kdy o toto požádal starosta obce. Dále byly využity služby advokáta při osobních konzultacích a to v případech, kdy bylo třeba zjistit, zda-li je postup obce v souladu se zákonem či nikoliv(exekuce). Služby kanceláře ABGH byly využity také v již probíhajících obč.- právních sporech, ze kterých Vám kopie dokumentů nemůžeme poskytnout, jelikož se jedná o probíhající spory a veškeré aktuální dokumenty jsou v advokátní kanceláři. Můžeme Vám umožnit nahlédnutí do dokumentů, které obec v současnosti vlastní, za předpokladu, že budete souhlasit s podepsáním protokolu o mlčenlivosti.“

Žadatel podal dopisem ze dne 7. 4. 2015 stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, kde uvedl, cit.:

„Dne 4. 4. 2015 mě byly poskytnuty informace pouze částečně, kdy mě bylo sděleno, že obec uvedenou částku uhradila dne 8. 1. 2015 převodem na účet advokátní kanceláře a byla mě poskytnuta kopie výpisu o tomto převodu.

Odpověď obce však neobsahuje odpověď, na jaké konkrétní účely byly tyto prostředky užity. Z odpovědi není patrné, kdo konkrétně za obec služby požadoval, jaké konkrétní služby požadoval a jakou konkrétní částku za tu kterou službu obec zaplatila, tedy jaké konkrétní úkony (poradenství, sepsání žaloby, zastupování obce při jednáních u soudu apod.), v jakém řízení advokátní kancelář provedla, jak je vyfakturovala, v jaké výši je vyfakturovala a jak byly dle těchto faktur zaplaceny. Jestli existuje smlouva mezi obcí a uvedenou a advokátní kanceláří, žádán tímto i o tuto kopii, neboť z ní bude patrné, jakým způsobem mají probíhat platby ze strany obce advokátní kanceláři.

Pokud v odpovědi obec uvádí, že advokátní kancelář provedla např. uvedení nájemních smluv do souladu s novým obč. zákoníkem, tak zodpovědi není zřejmé v jakém rozsahu tato služba byla (kolik hodin tím advokát strávil) a kolik tato služba obec stála. Dále z odpovědi není zřejmé, kolik proběhlo osobních konzultací, čeho se konkrétně v tom kterém případě týkaly, kdo konkrétně za obec o konzultaci požádal a kolik to obec stálo.

Zejména vzhledem k výše uvedeným skutečnostem považuji žádost o informaci vyřízenou pouze částečně a z těchto důvodů podávám tímto tuto stížnost.“

Stížnost byla povinnému subjektu doručena dne 8. 4. 2015. Povinný subjekt následně dopisem ze dne 13. 4. 2015 postoupil stížnost nadřízenému správnímu orgánu.

Ve spisu byla dále doložena faktura č. 6115006 ze dne 7. 1. 2015 vystavená Advokátní kanceláří ABGH na částku 15.125,- Kč a také dokument ze dne 25. 3. 2015 nazvaný „obsahová náplň fa. č. 6115006 ze dne 7.1.2015 na částku 15 125,-- Kč“.

