

Dne 27. 05. 2015 obdržel obecní úřad Vaší žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Vzhledem k velkému časovému odstupu nelze podat podrobnější informace než:

- 1) Obec předala na vyžádání PČR veškeré účetní a další doklady, které se vztahovaly k uvedenému případu. V srpnu 2001 bylo sděleno bývalé účetní OÚ obvinění z trestného činu s tím, že způsobilá škodu ve výši cca 1 600 000,- Kč. Obec akceptovala výši škody, kterou zjistila a stanovila PČR během svého vyšetřování a s touto zjištěnou škodou se připojila k trestnímu stíhání.
- 2) Celková škoda 1 600 000,- Kč byla zjištěna a vyčíslena Policií ČR a rozpis jednotlivých položek byl součástí spisového materiálu, který nemá obec k dispozici. Krom Vámi již citovaného rozsudku OS Ústí nad Labem.
- 3) V konečném rozsudku byla obviněná uložena povinnost uhradit částku 805.511,- Kč. Zbylá částka nebyla obci pro důkazní nouzi přiznána. Vzhledem k tomu, že k částce 805.511,- Kč dospěl soud na základě znaleckého posudku a předložených důkazů, odkázal soud obec, aby v případě že trvá na škodě 1 600 000,- Kč, vymáhala zbývající částku obč. právní cestou. Obec na základě konzultace s právním zástupcem nepodala obč. právní žalobu z důvodu důkazní nouze.
- 4) Obec na základě konzultace s právním zástupcem nepodala obč. právní žalobu z důvodu důkazní nouze.
- 5) Pohledávka je konkrétně vedena v účetnictví obce jako dlouhodobá pohledávka a její výše k 31. 05. 2015 činí 798.958,79 Kč.
- 6) Obec byla konkrétně zastupována JUDr. Lubošem Hendrychem a konkrétní náklady činily 42.624,- Kč. Tato částka byla konkrétně zaplacená převodem z účtu na účet dne 23. 04. 2012 a to advokátní kanceláři ABGH Ústí nad Labem. Služby právního zástupce se konkrétně týkaly právního zastupování obce v dané kauze.
- 7) K tomuto bodu Vám sdělujeme, že Obec Homole u Panny vyčíslení škody pro potřeby trestního řízení nevypracovávala a tudíž Vám ho nemůžeme poskytnout.

Jaroslav Hála
místostarosta