

Zápis ze zasedání zastupitelstva obce Homole u Panny č. 03/2013, konaného dne 13. 06. 2013

Jednání zastupitelstva se konalo v zasedací síni obecního úřadu od 18:00 hodin, ukončeno bylo v 19:20 hodin.

Přítomni:

Ladislav Ptáček
Ing. Václav Choura
Jaroslav Hála
Daniel Tausche
Mgr. Václav Kavan
Zdeněk Pinc

Omluveni:

Mgr. Martin Marks

Neomluveni:

-

I. ZAHÁJENÍ

Řádné zasedání zastupitelstva obce Homole u Panny zahájil místostarosta V. Kavan.
Zasedání se účastnilo 8 občanů.

Předsedající konstatoval, že je přítomno 6 zastupitelů obce a zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné.

Zapisovatelem byl určen Ladislav Ptáček.

II. OVĚŘOVATELÉ ZÁPISU:

Předsedající předložil návrh, aby ověřovateli zápisu byli Jaroslav Hála a Lukáš Ptáček.

Hlasy pro: 6; proti: 0; zdrželi se: 0

Ověřovatelé zápisu byli schváleni.

III. PŘIPOMÍNKA K ZÁPISU ZE ZASEDÁNÍ 01/2013:

Na posledním jednání měl zastupitel M. Marks připomínku k zápisu ze zasedání, konaného dne 07. 02. 2013, a to konkrétně k bodu 4 zasedání - Rozpočtové opatření č. 4/2012. Po přečtení výhrady M. Markse a po přečtení předmětného bodu 4. zápisu 01/2013, konstatovali ověřovatelé tohoto zápisu Ing. V. Choura a Ilona Hálová, že v zápisu je vyjádření M. Markse k tomuto bodu věrně popsáno.

Bylo odhlasováno stanovisko:

Námítka zastupitele M. Markse k zápisu ze zasedání zastupitelstva, konaného dne 07. 02. 2013, konkrétně k bodu 4. programu, nebyla na základě vyjádření ověřovatelů zápisu akceptována.

Hlasování: hlasy pro 5, proti 0, zdržel se 1 (Tausche).

IV. PŘIPOMÍNKY K ZÁPISU Z MINULÉHO ZASEDÁNÍ:

Bez připomínek.

IV. PRŮBĚH JEDNÁNÍ:

1) Schválení programu zasedání

Předsedající zastupitele informoval, že do okamžiku zveřejnění programu na úřední desce žádný z výborů obce nepředložil starostovi v souladu s článkem 4 odst. 2) jednacího řádu

písemný návrh na zařazení do programu jednání. Rovněž žádný zastupitel nezaslal návrh na zařazení do programu jednání podle článku 4 odst. 3) jednacího řádu.

Na základě článku 6. odst. 1 jednacího řádu vznesl dotaz, zda některý z členů zastupitelstva navrhuje zařazení dalšího bodu do navrženého programu. Bez návrhu.

Program zasedání je následující:

- 1) Schválení programu jednání
- 2) Kontrola plnění uložených úkolů z minulých jednání zastupitelstva
- 3) Závěrečný účet obce na rok 2012
- 4) Schválení účetní závěrky za rok 2012
- 5) Smlouva o zřízení věcného břemene na pozemky p.č. 91, 36/3, 8/2, vše k.ú. Babiny II
- 6) Smlouva o výpůjčce - sběrné nádoby na tříděný odpad
- 7) Záměr prodeje pozemku p.č. 67, k.ú. Suletice
- 8) Rekonstrukce VO na LED svítidla
- 9) Informace o výsledku kontroly OSSZ Ústí nad Labem
- 10) Vyúčtování záloh za služby nájemníkům obecních bytů za období 09/2010 - 08/2012
- 11) Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů
- 12) Dotazy, připomínky a podněty občanů

Předsedající dal hlasovat o navrženém programu zasedání:

Hlasování: hlasy pro 6, proti 0, zdržel se 0

Program jednání byl přijat

2) Kontrola plnění uložených úkolů z minulých zasedání zastupitelstva

Předsedající provedl kontrolu plnění uložených úkolů:

Usnesení č. 03/2011, bod 12) - Zastupitelstvo obce ukládá zástupci sdružení nezávislých kandidátů „Alternativa pro Homolsko“ Mgr. Martinu Marksovi zpracovat podnikatelský záměr na oddělení hospodaření obce v lese od běžného hospodaření obce, formou založení společnosti, s cílem zaměstnat až 5 místních lidí – viz volební program sdružení, bod 8. Termín: do 31. 08. 2011

Nesplněno.

Usnesení č. 01/2013, bod 071/01/2013 zastupiteli Mgr. M. Marksovi, aby v termínu do 28. 02. 2013 písemně vysvětlil nájemníkům obecních bytů důvody jeho nepravdivého písemného informování o použití jejich záloh na poskytování služeb spojených s bydlením v obecních bytech.

Nesplněno.

3) Závěrečný účet za rok 2012

Předseda finančního výboru Ing. V. Choura přečetl část zápisu z jednání finančního výboru, vztahujícího se k projednávanému bodu. Výbor se zabýval Zprávou o výsledku z přezkoumání hospodaření obce Homole u Panny za rok 2012, vystavenou odbory kontroly KÚ Ústeckého kraje dne 18. 04. 2013. Prověřil si plnění opatření k odstranění zjištěných méně závažných nedostatků. Dále se zabýval Závěrečným účtem za rok 2012. Výbor doporučil zastupitelům obce schválit závěrečný účet obce za rok 2012 a souhlasit s celoročním hospodařením roku 2012 s výhradou a souhlasit s úkoly, uloženými starostou obce s cílem odstranit méně závažné chyby a nedostatky.

Místostarosta V. Kavan pouze doplnil obsažnou zprávu finančního výboru tím, že starosta obce vnitřním sdělením ze dne 29. 04. 2013 uložil místostarostovi a ekonomce úkoly

k odstranění zjištěných nedostatků. Tyto úkoly byly již splněny, takže po schválení usnesení k tomuto bodu bude zaslána zpráva na odbor kontroly KÚÚK.

Rozprava:

Zastupitelé:

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

Občané:

Občané neměli připomínky ani dotazy.

Návrh usnesení 030/03/2013:

Zastupitelstvo obce schvaluje závěrečný účet obce za rok 2012 a schvaluje celoroční hospodaření roku 2012 s výhradou.

Hlasování: hlasy pro 5, proti 0, zdržel se 1 (Tausche)

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení 031/03/2013:

Zastupitelstvo obce souhlasí s úkoly uloženými starostou obce s cílem odstranit zjištěné méně závažné chyby a nedostatky, vypsané ve zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření Obce Homole u Panny za rok 2012. Současně konstatuje, že uložené úkoly byly ve stanovených termínech splněny.

Hlasování: hlasy pro 6, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

4) Schválení účetní závěrky za rok 2012

Předseda finančního výboru Ing. V. Choura přečetl část zápisu z jednání finančního výboru, vztahujícího se k projednávanému bodu. Ekonomka E. Kozlerová členům výboru podala informaci k jednotlivým účetním výkazům. Výsledkem jednání bylo konstatování, že účetnictví obce je vedeno tak, aby účetní závěrka sestavená na jeho základě podávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky (§ 7 odst. (1) zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví). Výbor doporučuje zastupitelům obce schválit účetní závěrku obce sestavenou ke dni 31. 12. 2012.

Rozprava:

Zastupitelé:

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

Občané:

Občané neměli připomínky ani dotazy.

Návrh usnesení 040/03/2013:

Zastupitelstvo obce schvaluje účetní závěrku obce sestavenou ke dni 31. 12. 2012

Hlasování: hlasy pro 5, proti 0, zdržel se 1 (Tausche)

Usnesení bylo přijato.

5) Smlouva o zřízení věcného břemene na pozemky p.č. 91, 36/3, 8/2, vše k.ú. Babiny II

Předsedající upřesnil místo věcného břemene (plánky zastupitelé obdrželi) s tím, že se jedná o legalizaci přístupu ČEZ Distribuce a.s. k nosičům el. vedení, umístěných na předmětných pozemcích, které jsou ve vlastnictví obce. Těchto smluv o zřízení věcného břemene bude v budoucnu přibývat. Současně informoval, že obec obdrží jednorázovou

náhradu za zřízení věcného břemene ve výši 3 900,- Kč. Cena je podložena znaleckým posudkem č. 4124/13. Vklad věcného břemene zajistí dle smlouvy ČEZ.

Rozprava:

Zastupitelé:

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

Občané:

Občané neměli připomínky ani dotazy.

Návrh usnesení 050/03/2013:

Zastupitelstvo obce schvaluje uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene na pozemku p.č. 91, 36/3, 8/2, vše k.ú. Babiny II.

Hlasování: hlasy pro 6, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

6) Smlouva o výpůjčce - sběrné nádoby na tříděný odpad

Předsedající V. Kavan konstatoval, že předložená smlouva je v podstatě stejná, jako předcházející, pouze je nově ve smlouvě zaveden institut ohlašování škod na nádobách. Smlouva v bodě IV. řeší postupy při vzniku škody na nádobě a specifikuje odpovědnost obce a půjčitele.

Rozprava:

Zastupitelé:

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

Občané:

Občané neměli připomínky ani dotazy.

Návrh usnesení 060/03/2013:

Zastupitelstvo obce schvaluje uzavření smlouvy s EKO-KOM, a.s. Praha č. OS201320001684, vztahující se k bezplatnému užívání sběrných nádob na tříděný odpad.

Hlasování: hlasy pro 6, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

7) Záměr prodeje pozemku p.č. 67, k.ú. Suletice.

Předsedající vysvětlil důvody prodeje pozemku. Obec vlastní pozemek pod stavbou - garáží, která je ve vlastnictví pana Vlastníka. Ten požádal o odprodej tohoto pozemku. Obec s tím nemá problém. Jedná se o pozemek o rozloze 29 m².

Rozprava:

Zastupitelé:

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

Občané:

Občané neměli připomínky ani dotazy.

Návrh usnesení 070/03/2013:

Zastupitelstvo obce souhlasí s vyhlášením záměru na prodej pozemku p.č. 67, k.ú. Suletice.

Hlasování: hlasy pro 6, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

8) Rekonstrukce VO na LED svítidla.

Předsedající V. Kavan přítomné občany seznámil s představou OÚ a nastínil možnosti finančního řešení případné realizace rekonstrukce. Zastupitelé v předstihu obdrželi tyto možnosti a analýzu. Upozornil, že se jedná pouze o rozpravu o finančním krytí a pak může teprve následovat vlastní realizace. Analýza zahrnuje veškeré VO (103 svítidel), ale případná realizace by byla bez Homole a Lhoty, kde v minulých letech proběhla rekonstrukce. Z analýzy vyplývá, že návratnost akce by byla za 5, 6 let.

Možnosti financování jsou: formou úvěru, formou samofinancování a formou uzavření smlouvy o nájmu VO a jeho následném provozování a správě. Vysvětlil klady a zápory jednotlivých možností. Pokud se zastupitelstvo dnes na ničem nedohodne, nic se neděje. Pouze se případná rekonstrukce přesune do dalšího volebního období.

Rozprava:

Zastupitelé:

D. Tausche - Navrhnul to shodit ze stolu. LED osvětlení je ve vývinu a není to vyzkoušený. Neví, proč se oslovila k vypracování analýzy tato firma, která v této oblasti nepodniká. Nabízená LED svítidla je nějaký výrobek z Číny, nejsou na to certifikáty a mají poloviční účinnost než lampy, které máme v současnosti. Čili vyhodíme peníze za něco horšího, než máme dnes. Pokud se obrátíte na renomované firmy, které se tím zabývají, tak vám sdělí, že to není vyzkoušený. V Praze existuje pilotní projekt, na kterém zkoumají, jak se to bude během let chovat.

Jar. Hála - upozornil, že předmětem bodu jednání je způsob financování a ne kdo to bude dělat.

V. Kavan - informoval, jak se k firmě Moderní Technologie dostal: v článku v časopisu Obec & finance psali o novém LED osvětlení v obci Libořice a o dobrých zkušenostech. Zavolal tedy starostku obce a požádal o bližší informace. Ta mu sdělila své zkušenosti s přípravou a realizací akce. Spokojenost vyslovila i s dodavatelskou firmou a předala mu na tuto firmu kontakty. On se s ní spojil a výsledkem byla návštěva jejich zástupců. Na tomto jednání se dohodlo, že zpracují bezplatně analýzu nákladů a úspor vč. výpočtu návratnosti. O ničem jiném nebylo jednáno.

Václav Choura - navrhuje sledovat vývoj a pokud realizovat rekonstrukci VO, pak z vlastních zdrojů a etapově.

Občané:

P. Antoško - si ujasnil, že analýza je zpracována na celou obec, ale případný záměr bude bez Homole a Lhoty, kde v minulých letech proběhla rekonstrukce. Čili analýza je pojata maximalisticky. Dále se informoval, zda obec nějakým způsobem sleduje amortizaci VO ve Lhotě. Odpověď - obec neprovádí odpisy. Dále vyslovil názor, že oproti sodíkovým lampám mají LED lampy rychlou ztrátu intenzity světla.

K tomuto bodu nebylo přijato usnesení.

9) Informace o výsledku kontroly provedené OSSZ Ústí nad Labem

Předsedající informoval přítomné, že dne 27. 05. 2013 provedla Okresní správa sociálního zabezpečení Ústí nad Labem kontrolu plnění povinností v nemocenském pojištění, v důchodovém pojištění a při odvodu pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Z protokolu č. 637/13/559 vyplývá, že ve všech kontrolovaných oblastech nebyly zjištěny nedostatky.

Rozprava:

Zastupitelé:

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

Občané:

Občané neměli připomínky ani dotazy.

Návrh usnesení 090/03/2013:

Zastupitelstvo obce vzalo na vědomí protokol č. 637/13/559 z kontroly provedené OSSZ Ústí nad Labem, kterým bylo prokázáno, že obec své povinnosti v kontrolovaném období splnila.

Hlasování: hlasy pro 6, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

10) Vyúčtování záloh za služby nájemníkům obecních bytů za období 09/2010 - 08/2012

Místostarosta Václav Kavan k tomuto bodu pouze stručně sdělil, že dne 24. 05. 2012 vyslovil na zasedání zastupitelstva obce závažné obvinění o poškození nájemníků obecních bytů při vyúčtování záloh na služby. Od té doby M. Marks postupně měnil důvody obvinění a výši údajné zpronevěry, ale vždy bez předložení konkrétních důkazů. Vedení obce, na základě výsledků provedených kontrol finančním výborem, uzavírá tuto kauzu jako neprokázanou a účelově vyvolanou a takto ji odkládá. K celé kauze vedení obce vydalo své stanovisko.

Předsedající přečetl stanovisko OÚ Homole u Panny ze dne 13. 06. 2013.

Rozprava:

Zastupitelé:

V. Choura - vyslovil požadavek, aby stanovisko bylo přílohou k zápisu.

Občané:

P. Antoško - vznesl dotaz, zda by se tento bod neměl projednávat za přítomnosti M. Markse, aby se k tomu mohl vyjádřit.

V. Kavan - Tato kauza trvá od 24. května loňského roku. Od té doby obě strany vyčerpaly veškeré argumenty. Toto je stanovisko OÚ a pokud zastupitel Marks s ním nesouhlasí, může toto stanovisko napadnout soudní cestou.

Návrh usnesení 0100/03/2013:

Zastupitelstvo obce schvaluje konečné stanovisko OÚ Homole u Panny ze dne 13. 06. 2013, kterým OÚ odmítá jako neprokázané, účelové a scestné tvrzení zastupitele Mgr. Martina Markse o údajné zpronevěře finančních prostředků, vybraných od nájemníků obecních bytů na úhradu poskytovaných služeb a dále tvrzení zastupitele Mgr. Martina Markse o zneužití pravomoci veřejného činitele.

Hlasování: hlasy pro 5, proti 0, zdržel se 1 (Tausche)

Usnesení bylo přijato.

11) Dotazy a podněty zastupitelů

V. Choura - Dlouhodobě tu není plněno usnesení zastupitelstva. Proč to neřeší kontrolní výbor?

D. Tausche - K usnesení o dopisu M. Markse nájemníkům řekl, že M. Markse nemůže nikdo pověřovat a ke kontrole usnesení k podnikatelskému záměru ho nikdo nepověřil.

V. Choura - Kontrola plnění usnesení je základní činností kontrolního výboru.

V. Kavan - osobní názor D. Tauscheho na usnesení o dopisu M. Markse nájemníkům nemůže být považován za stanovisko kontrolního výboru. Na příštím zasedání zastupitelstva bude bod programu - Zpráva o činnosti kontrolního výboru.

- Zd. Pinc - sdělil, že má zpracovaný seznam majetku obce v místní části Suletice. Předá ho tedy M. Marksovi až na příštím zasedání.
- D. Tausche - nastolil problematiku prodeje objektu hospody (Vzhledem k rozsáhlé debatě je zde vypsán souhrn vyjádření jednotlivých aktérů).
- D. Tausche - Nový majitel může udělat z hospody cokoliv, např. skladiště nebo ubytovnu a tím obec přijde o sál ke kulturním akcím. Vznese dotaz, zda obec bude mít zájem koupit tuto nemovitost a zda už jednala s majiteli. Využití objektu např. vyvážet jídla pro důchodce a staré lidi, zaměstnancům pana Horčíka, pana Barboříka, paní Horové a dalším. Dalším zdrojem je ubytování turistů. Není ekonom, proto neřeší otázku zisku a udržitelnosti. Když do toho obec nepůjde, kultura tady upadne. Bojí se o to, že to koupí spekulant a nastěhuje si sem různé lidi. Uvedl několik příkladů obcí, kde zanikla hospoda.
- V. Choura - nákup je jedna věc, ale co dál? Jde mu o další provoz. Zda bude rentabilní nebo ztrátový.
- Jar. Hála - je nutné zjistit časový horizont do kdy to chtějí prodat, a jaká je nejnižší částka, kam by majitelé šli. Dále, zda lze jednat o postupných splátkách. Základem je ale ekonomická část. Pokud zisk nepokryje alespoň částečně náklady, pak to je těžké realizovat.
- Zd. Pinc - ve V. Březně se schyluje ke konci hospody „U dubu“. Vaří jídla, ale nemají hosty. Navíc upozornil, že se mluví o dotování provozu hospody obcí, ale na druhé straně bylo zastupitelem napadeno dotování rozvozu potravin pro starší lidi a důchodcům. Jednorázový příspěvek pro ROSKU silně kritizoval zastupitel Marks. A tady by šlo o řádově vyšší částky a dlouhodobě.
- P. Antoško - zda v tomto případě je ekonomické hledisko to nejdůležitější. Kultura je v obcích vždy dotovaná z rozpočtu.
- V. Kavan - 2,7 mil. Kč obec nemá. Obec má úvěr na zateplení bytovek a ve financování se blíží ke stropu svých možností. Je přesvědčený, že banka na to nedá úvěr, protože případná zástava budovy nebude pro banky zajímavá. Ale pokud by došlo k realizaci, je nutné mít na zřeteli, že pokud se obec dostane do finančních problémů, pak banka klidně prodá objekt za např. 900 tis. Kč a bude dál vymáhat exekučně dluh. Skončí to prodejem 1 bytovky a jsme tam, čeho se všichni skrytě obávají. Není hospoda a ještě jedna bytovka je fuč. Hospoda se dá udělat ve škole, ale kulturní akce vyžadující sál zaniknou. Vaření - investice do vybavení kuchyně, hygienické zázemí, příjem personálu kuchyně a na rozvoz jídel. Po spočtení nákladů může vyjít, že kuchyně bude rentabilní až po prodeji např. přes 250 porcí jídel. Je to reálné? Jinak kultura bude dotovaná, ale nelze nákup budovy a případný provoz hospody spojit s kulturou.
- Závěr:** Starosta projedná s majiteli rozpětí prodejní ceny, možnosti splátek a termín pro rozhodnutí obce. Ostatní zastupitelé (i občané) budou shánět firmu, zabývající se zpracováním podnikatelských záměrů. Námitky, zjištění a další projednávat na pracovních schůzkách zastupitelstva, které svolá starosta.
- D. Tausche - nastolil problematiku umístění dětí do školky. Slyšel, že kdyby obec přispívala finančně na provoz školky (V. Březno, Třebušín), pak by byla šance na umístění našich dětí.
- L. Ptáček - předškolní děti podle zákona musí školky přijmout. Pro ostatní děti mají obce ve školkách kapacitu naplněnou tak, že nepřijímají ani své děti. Neví o tom, že by některá školka měla tuto podmínku. Ověří to.
- L. Jirásek - zda by nemohla mít školka ve V. Březně externí školku v Homoli. Je tady místnost s příslušenstvím.
- L. Ptáček - Zeptáme se na tuto možnost ve V. Březně.

12) Dotazy a podněty občanů

Žádné podněty a připomínky nebyly uplatněny.

IV. ZÁVĚR

Předsedající poděkoval zastupitelům obce a přítomným občanům za aktivní účast.

Zápis byl zhotoven dne 19. 06. 2013.

Ladislav Ptáček v.r.
starosta

Ověřovatelé zápisu:

Jaroslav Hála v.r.

Lukáš Ptáček v.r.

Příloha č. 1 k zápisu: Konečné stanovisko OÚ Homole u Panny, k tvrzení zastupitele Mgr. M. Markse, o zpronevěře finančních prostředků, vybraných od nájemníků obecních bytů na úhradu poskytovaných služeb.

Konečné stanovisko OÚ Homole u Panny k tvrzení zastupitele Mgr. M. Markse, o zpronevěře finančních prostředků, vybraných od nájemníků obecních bytů na úhradu poskytovaných služeb.

Obecní úřad na základě zpráv z kontrol vyúčtování záloh nájemníků za zúčtovací období 09/2010-08/2011 a zúčtovací období 09/2011-08/2012, provedených finančním výborem, uzavírá tuto kauzu. Tvrzení zastupitele Mgr. M. Markse, o zpronevěře finančních prostředků vybraných od nájemníků obecních bytů na úhradu poskytovaných služeb a o zneužití pravomoci úřední osoby, se na základě zjištěných a prokázaných skutečností ukázalo jako nepravdivé, účelové a scestné.

Argumentace:

Proměny v obviněních předkládaných zastupitelem Mgr. M. Marksem:

- prvopočátek bylo obvinění ze zahrnutí položek vedených ve výkazu FIN 2-12M v §3612 Bytové hospodářství, položka 5169 Nákup ostatních služeb do vyúčtování služeb nájemníkům. Odvolává se na údajné potvrzení od OÚ. Toto údajné potvrzení M. Marks na vyzvání nepředložil.
- druhá fáze obviňování se nese v duchu jeho výkladu údajů z výkazu FIN 2-12M, který začal prezentovat jako účetní výkaz. Ve skutečnosti jde o výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu ÚSC a je podrobným přehledem o účelu a druhu peněžních toků. Není to vhodný výstup pro kontrolu vyúčtování služeb, což potvrdili i odborníci, které obec oslovila.
- třetí fáze obviňování je technického charakteru. Jde o nějaké údajné „odchylky v údajích programu“. M. Marks nespécifikoval, kromě tohoto obecného sdělení, o jaké odchylky se jedná, kterých údajů se to týká a jaký dopad mají do vyúčtování služeb.
- čtvrtá fáze obviňování je opět technického charakteru a to v tom smyslu, že se nesprávně použil software. Konkrétně jedna operace mohla být údajně zadána mylně. Opět zde M. Marks neuvedl, o kterou konkrétní operaci jde a jaký je dopad tohoto zjištění do vyúčtování služeb.
- pátá fáze obviňování je manipulace s údaji, uvedených v „Přehledu vyúčtování“. M. Marks si laicky přeložil údaje z tabulky jako finanční částky a z toho naprosto mylně vyvozoval závěry, že i údajně dlužící nájemníci obdrželi nějaký přeplatek, který byl údajně získán snížením přeplatku nájemníkům s přeplatkem.

Každá nová fáze argumentace vždy vznikala postupně podle toho, jak předchozí fáze argumentace začala „zmírat“ na absolutní nedostatek průkazných důkazů.

Proměny v propočtech M. Markse o údajném poškození nájemníků:

Zda došlo nebo nedošlo k poškození nájemníků, lze zjistit jedině kontrolou všech účetních dokladů zahrnutých do vyúčtování služeb. Tak to provedl finanční výbor. Výsledkem takovéto kontroly je jednoznačný a nezpochybnitelný závěr.

Zastupitel Mgr. M. Marks neprovedl kontrolu ani jednoho účetního dokladu, ale ve svých písemných projevech postupně uváděl výsledky údajných propočtů škod v rozmezí od 76 tis. Kč až po 200 tis. Kč. Jaká je tedy vlastně skutečná a přesná výše škody podle propočtů zastupitele Mgr. M. Markse?

- 10. 07. 2012 116 tis. Kč v kalendářním roku, **až** 200 tis. Kč za dva roky - bez zveřejnění přesného propočtu tohoto údajného poškození nájemníků s odkazem na konkrétní kontrolované účetní doklady.
- 03. 10. 2012 **zhruba** 100 tis. Kč - bez zveřejnění přesného propočtu tohoto údajného poškození nájemníků s odkazem na konkrétní kontrolované účetní doklady.
- 04. 10. 2012 **více než** 76 tis. Kč. Bez zveřejnění přesného propočtu tohoto údajného poškození nájemníků s odkazem na konkrétní kontrolované účetní doklady.
- 18. 12. 2012 **až** 200 tis. Kč - bez zveřejnění přesného propočtu tohoto údajného poškození nájemníků s odkazem na konkrétní kontrolované účetní doklady.

Co se zjistilo v průběhu šetření této kauzy:

Tato kauza potvrdila, že zastupitel Mgr. Martin Marks napadl vyúčtování záloh nájemníkům obecních bytů, ale nepovažoval za nutné, ještě před jeho veřejným vyslovením obvinění, zajít do účtárny a ověřit si svá podezření kontrolou účetních dokladů, vztahujících se k vyúčtování záloh.

Tato kauza potvrdila skutečnost, že zastupitel Mgr. Martin Marks nejdříve veřejně sdělí svá obvinění, úvahy, domněnky či myšlenky o údajných páchaných nepravostech a pak teprve hledá nějaké důkazy pro tato obvinění.

Tato kauza potvrdila, že zastupitel Mgr. Martin Marks vyslovil svá obvinění bez potřebné znalosti zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Výkaz FIN 2-12M (výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu ÚSC - podrobný přehled o účelu a druhu peněžních toků) ve svých obviněních prezentuje jako výkaz o plnění plateb vůči předpisu a na druhé straně dokument „Přehled vyúčtování“ (je výhradně určen pouze pro interní kontrolu správnosti provedených účetních operací) prezentuje jako doklad o realizovaných platbách.

Protože se obvinění vznesené zastupitelem M. Marksem nezakládá na pravdě, OÚ Homole u Panny považuje tímto stanoviskem celou kauzu za vyřízenou a odloženou. Toto stanovisko nezabývá zastupitele Mgr. M. Markse povinnosti plnit jemu uložené úkoly Zastupitelstvem Obce Homole u Panny.

V Homoli u Panny dne 13. 06. 2013

Mgr. Václav Kavan v.r.
místostarosta

Ladislav Ptáček v.r.
starosta

Příloha: Časový průběh kauzy „Vyúčtování záloh na služby nájemníkům“.

Časový průběh kauzy „Vyúčtování záloh na služby nájemníkům“.

Datum vzniku	Druh dokumentu	Argumentace	Výsledek prověřování
24.05.2012	zápis ze zasedání ZO č. 3/2012, konaného dne 24.05.2012	Při projednávání závěrečného účtu za rok 2011 vystoupil Mgr. M. Marks s tím, že k závěrečnému účtu má poměrně závažnou věc - týká se to bytovek. Domnívá se, že hrozí, že obec dluží nájemníkům bytových domů značné peníze, protože byly použity na věci, co nejsou služby. Jako údajný důkaz přečetl některé údaje z výkazu FIN 2-12M za rok 2011.	Usnesením ze zasedání zastupitelstva obce, konaného dne 24.05.2012 bylo uloženo předsedovi kontrolního výboru D. Tauschemu provést kontrolu správnosti vyúčtování výdajů bytového hospodářství za rok 2011.
10.07.2012	dopis M. Markse nájemníkům	- V roce 2011 bylo z vybraných záloh na služby použito v rozporu se zákonem 116 tis. Kč; - na jeho dotaz údajně OÚ odpověděl, že náklady vedené na položce 5169 Nákup ostatních služeb (opravy bytového fondu) byly uhrazeny ze záloh na služby; - výpočtem zjistil, že takto neoprávněně mohlo být za 2 roky použito přes 200 tis. Kč z peněz nájemníků. Apeloval na místostarostu V. Kavana: „To už by měl pan Kavan vysvětlit, anebo ne....???“.	- BLAMÁŽ, výkaz FIN 2-12M nesprávně vydává za účetní výkaz a nelogicky srovnává výsledky hospodaření obce roku 2011 s vyúčtováním za období 09/2010-08/2011. Nelze sčítat hrušky a jablka; - BLAMÁŽ, přes několikeré urgencye M. Marks nepředložil údajnou odpověď OÚ. Ona totiž neexistuje. Navíc zprávy finančního výboru z kontrol vyúčtování záloh nájemníků obecních bytů za zúčtovací období 09/2010 - 08/2011 a období 09/2011 - 08/2012 ve svých závěrech konstatovaly: „Nájemníci hradili pouze služby, spojené s bydlením v nájemních bytech. Jiné platby ze záloh nájemníků nebyly provedenou kontrolou zjištěny“. - BLAMÁŽ, výpočet nikdo nikdy neviděl. Takže jeho výzva k vysvětlení něčeho, co nikdo neviděl, co on jednoznačně nepodložil výsledkem kontroly účetních dokladů je pouze „výkřikem do tmy“.
22.08.2012	mailová zpráva M. Markse na OÚ	V mailu žádal OÚ o poskytnutí informací k vyúčtování záloh. V příloze tohoto mailu zaslal kopii dopisu, kterou zaslal předsedovi kontrolního výboru D. Tauschemu. Jde vlastně o jakýsi návod, jak a co má kontrolní výbor kontrolovat, jaké informace má získat a jak má postupovat.	Odpověď OÚ: - v době šetření kontrolním výborem, s datem předložení zprávy do 31. 08. 2012, nebude obec v této věci poskytovat nikomu žádné informace, mimo předsedy kontrolního výboru;

Datum vzniku	Druh dokumentu	Argumentace	Výsledek prověřování
		M. Marks začal tímto postupně opouštět svou původní teorii o nezákonném zahrnutí výdajů uvedených v položce 5169 u § 3612 Bytové hospodářství do vyúčtování záloh nájemníkům a začal poukazovat na údajný nesoulad údajů vykázaných v účetním (?) výkazu FIN 2-12M za rok 2011.	- veškeré informace si měl M. Marks vyžádat, ověřit a konsultovat ještě před zasedáním zastupitelstva, konaného dne 24. 05. 2012, kde on vystoupil s naprosto konkrétním závažným obviněním vedení obce, bez předložení jednoznačných důkazů. Žádost o informace potvrdila skutečnost, že (obrazně řečeno) zastupitel Marks vystřelil a teprve nyní shání konkrétní argumenty pro tuto střelbu.
03.10.2012	dopis M. Markse nájemníkům o názvu „Příliš silná homolská káva“	- podle jeho výpočtu mělo být nájemníkům vyplaceno v roce 2011 zhruba o 100 tis. Kč méně ; - k tomu přidal informaci o schvalování závěrečného účtu obce za rok 2011, kdy podle M. Markse navýšení fin. prostředků o 100 tis. Kč na mzdy VPP mělo být podle něho pokryto z nevrácených 100 tis. Kč nájemníkům obecních bytovek. Navíc prý zastupitelé nebyli při projednávání závěrečného účtu o výsledku kontroly hospodaření obce informováni; - tento dopis osobně M. Marks roznášel do poštovních schránek nájemníkům bytovek den před zasedáním zastupitelstva obce; - M. Marks v dopisu oznámil nájemníkům, že pokud na zastupitelstvu nepadne jasné vysvětlení, proč nájemníkům nebyly vráceny jejich peníze, padne trestní oznámení za zpronevěru nebo zneužití pravomoci úřední osoby.	- BLAMÁŽ , konkrétní výpočet nebyl nikdy předložen; - BLAMÁŽ , zastupitel M. Marks zaslal dne 07.11.2012 na MV ČR podání ve věci jeho nesouhlasu s postupem projednávání Zprávy o kontrole hospodaření obce za rok 2011. Podle něho mu a veřejnosti obec neposkytla vyžadované informace, nebyl označen viník, nebyl seznámen s přijatým konkrétním opatřením obce. Odbor dozoru a kontroly veřejné správy MVČR svým dopisem č.j. MV-124663-6/ODK-2012, ze dne 02. 01. 2013, adresovaný Mgr. M. Marksovi, konstatoval, že jím napadené věci byly vedením obce vyřízeny v souladu s § 82 zákona o obci. Pouze upozornil na nutnost provést úpravy jednacího řádu. - BEZ KOMENTÁŘE
04.10.2012	mailová zpráva M. Markse na OÚ	- zaslal otázky, které položí místostarostovi na zasedání konaného ten samý den. Otázky se vztahují k vyúčtování služeb. Kromě toho sdělil, že „Z předložených výkazů jsem se dopočítal stejného výsledku jako kontrolní výbor“. Podle M. Markse více než 76. tis. Kč	Odpověď OÚ zněla, že jeho otázky vycházejí ze závěrů kontroly, provedené kontrolním výborem. OÚ tyto závěry neakceptuje vzhledem ke způsobu provedené kontroly. Závěr provedené kontroly navíc vykazuje rozdíl jiný, než píše M. Marks, a to 59 170,- Kč.

Datum vzniku	Druh dokumentu	Argumentace	Výsledek prověřování
04.10.2012	Zápis z kontroly č. 1/2012 - bytové hospodářství 2011, předložený předsedou kontrolního výboru D. Tauschem	- závěr kontroly měl jednoznačně doložit, zda je tvrzení zastupitele Markse pravdivé nebo není pravdivé. Místo toho je závěr naprosto alibistický ve stylu „mohlo se stát, ale také se nemuselo stát“. Takže závěr této kontroly: ➤ konstatuje, že jsou zde pochybnosti o správnosti vyúčtování záloh; ➤ tvrzení M. Markse v dopise ze dne 10.07.2012 se může zakládat na pravdě.....; ➤ není zřejmé, kde skončila částka ve výši 59 170,- Kč Jde o selhání předsedy kontrolního výboru chybným zvolením kontrolního postupu a chybným nastavením kontrolního mechanismu. Kontrolní výbor neprovedl fyzickou kontrolu účetních dokladů a neprověřil jejich relevantnost v procesu vyúčtování nákladů za služby poskytovaných nájemníkům.	Usnesením ze zasedání zastupitelstva obce, konaného dne 04.10.2012, byla zpráva kontrolního výboru zamítnut z důvodu naprosto neodborného přístupu k problematice vyúčtování záloh nájemníkům obecních bytů. Usnesení bylo přijato po položení otázky: jaký smysl má kontrola, která nemá jednoznačný nálezný a z toho vyplývající jednoznačné závěry? Zamítavé stanovisko OÚ k této zprávě je přílohou zápisu z tohoto zasedání a zápis je k dispozici na webových stránkách obce. Své stanovisko OÚ konsultoval s odborníky v oblasti účetnictví a má jejich písemná vyjádření. Místostarosta obce provedl přímo na zasedání zastupitelstva stručné školení, ve kterém poukázal na: - výkaz FIN 2-12M není v žádném případě účetní výkaz, ale je to výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu ÚSC a je podrobným přehledem o účelu a druhu peněžních toků; - výsledek hospodaření obce (do toho spadá i vyúčtování záloh), čili výkaz zisku a ztrát na jedné straně a na druhé straně zůstatek peněžních prostředků (rozdíl mezi příjmy a výdaji), čili výkaz FIN 2-12M, nelze v daném časovém momentě srovnávat, sčítat, nebo odečítat. Jedná se o hodnoty jednoho hospodaření vykázané z různých hledisek. Rozdíly v žádném případě neznamenaají, že je v účetnictví chyba nebo dokonce, že dochází ke zpronevěře.
08.11.2012	Zpráva finančního výboru - kontrola vyúčtování záloh nájemníků za zúčtovací období 09/2010-08/2011, předložená předsedou finančního výboru Ing. V. Chourou	- závěr kontroly: Po kontrole všech účetních dokladů, vztahujících se k vyúčtování, bylo konstatováno, že ze záloh hrazených nájemníky byly hrazeny pouze služby spojené s bydlením v nájemních bytech. Jiné platby nebyly provedenou kontrolou zjištěny. Kontrolou vyúčtování byla zjištěna chyba ve výši 60,62 Kč v neprospěch nájemníků a 3 314,- Kč ve prospěch nájemníků.	Usnesením ze zasedání zastupitelstva obce, konaného dne 08.11.2012, byla zpráva finančního výboru vzata na vědomí a bylo starostovi obce uloženo promítnutí zjištěných rozdílů do vyúčtovacího období 09/2011-08/2012. Dále bylo předsedovi finančního výboru uloženo provést kontrolu vyúčtování záloh nájemníků za zúčtovací období 09/2011-08/2012 a písemně vypořádat dotazy a připomínky zastupitelů a občanů ke zprávě finančního výboru, týkající se vyúčtování záloh nájemníků, v termínu do 30. 11. 2012.

Datum vzniku	Druh dokumentu	Argumentace	Výsledek prověřování
30.11.2012	Odpověď FV na dotaz a připomínky ke zprávě o kontrole vyúčtování záloh za zúčtovací období 09/2010-08/2011	Předseda finančního výboru splnil úkol uložený na zasedání zastupitelstva č. 7/2012 usnesením vedeným pod bodem 3. Výbor provedl opravy dvou vytknutých nedostatků a odpověděl na dotazy. V závěru odpovědi je zdůrazněno, že se jednalo o administrativní chyby, které nemají žádný vliv na výsledek kontroly.	Písemnou odpověď proti podpisu převzali dne 30. 11. 2012 tazatelé J. Dobiáš a L. Jirásek.
02.12.2012	Mailová zpráva M. Markse pro finanční výbor	- M. Marks zpochybnil, zda FV pracoval se stejným dokumentem „Přehled vyúčtování“, který má on od OÚ. - argumentoval s údaji za studenou vodu a porovnává je s celkovým nedoplatkem. Vyslovuje svou teorii, že přeplatek musel být vyplacen i neplatičům. - vznáší dotaz, zda si FV uvědomuje, že i zde (v údajích v programu) mohou existovat odchylky (?). Nevysvětlil jaké odchylky má na mysli.	- BLAMÁŽ Odpověď J. Hály jménem finančního výboru: - existuje pouze jeden formulář „Přehled vyúčtování“. - FV považuje předložené argumenty za „podivné“ jestliže údaje za studenou vodu porovnává s celkovým vyúčtováním, navíc částky zaokrouhluje na celá čísla, takže nelze některé údaje přesně identifikovat. - členové FV nejsou tak odborně zdatní, jako M. Marks, aby se jakkoliv vyjadřovali k nějakým odchylkám programu.
13.12.2012	M. Marks navštívil účtárnu OÚ	První návštěva M. Markse v účtárně obce (od data 24. 05. 2012, kdy vyslovil první podezření!!!!!!!!), kde si nechal vysvětlit způsob vyúčtování záloh.	BEZ KOMENTÁŘE
17.12.2012	Mailová zpráva M. Markse pro finanční výbor	M. Marks sděluje: - že si skutečně myslí (?), že ve vyúčtování je chyba, a to zásadní. Tato chyba nemusela vzniknout tak, že někdo s čísly záměrně manipuloval, ale pouze tak, že se nesprávně použil software, konkrétně jedna operace mohla být zadána mylně. V důsledku toho ale, podle jeho názoru, obec skutečně dluží některým nájemníkům, a paradoxně o tom ani nemusí vědět.	- BLAMÁŽ 18.12.2012 mailem odpověděl za FV Jar. Hála: - může se reagovat pouze na konkrétní podklady a nikoliv na nějaké myšlenky nebo domněnky; - upozornil na skutečnost, že není IT odborník, takže nemůže adekvátně reagovat na jeho domněnku o mylném zadávání dat. Poznámka OÚ Převod dat z účetního programu Gordic do programu Vlastník provádí, na základě uzavřené smlouvy s firmou JIRRA software, přímo jednatel této firmy. Tento člověk si jistě rád vyslechne konkrétní argumenty k jeho „mylné“ činnosti.

Datum vzniku	Druh dokumentu	Argumentace	Výsledek prověřování
18.12.2012	Mailová zpráva M. Markse pro finanční výbor	M. Marks zaslal svůj a občana Dobiáše pohled na „Přehled vyúčtování“. Podle něho se ve sloupci Záloha jedná o fyzicky vybrané peníze. Poté provádí různé manipulace s čísly jako s penězi, přičítá, odečítá, zavádí nový, do této doby neznámý, pojem „nájemnické účty“ a až v závěru konstatuje: „Tato úhrada se, podle našeho názoru, odehrála na úkor platících nájemníků. A o 200 tis. Kč si dovolím mluvit proto, že kdybychom se podívali na vyúčtování za období, kdy byl používán nový software, může ztráta podstatně narůst.“.	- BLAMÁŽ Finanční výbor již na tyto domněnky, myšlenky a konstrukce neodpověděl. Lze pouze konstatovat: U formuláře „Přehled vyúčtování“ jde o sestavu, která je určena pro účtárnu a je výhradně určena pro interní kontrolu vyúčtování proti dalším knihám. V žádném případě není určena pro laickou veřejnost, neboť její struktura je přizpůsobena požadavkům a potřebám účtáren. Obecně řečeno formulář (nebo lépe řečeno tabulka) podává zasvěceným potřebné <u>informace pro kontrolu správnosti vyúčtování</u>. Proto laická veřejnost může velmi lehce dojít k úplně chybnému výkladu obsahu tabulky. A je nutno mít na zřeteli, že vyúčtování se vždy dělá proti předpisu. Nikdy proti platbám. Nejde to ani účetně, ani fyzicky. Podrobný popis účelu „Přehledu vyúčtování“ viz zápis ze zasedání zastupitelstva obce, konaného dne 07. 02. 2013.
07.02.2013	Zpráva finančního výboru - kontrola vyúčtování záloh nájemníků za zúčtovací období 09/2011-08/2012, předložená předsedou finančního výboru Ing. V. Chourou	- závěr kontroly: Výše nákladů hrazených nájemníky souhlasí s údaji uvedenými v účetnictví obce. Nájemníci hradili pouze služby, spojené s bydlením v nájemních bytech. Jiné platby ze záloh nájemníků nebyly zjištěny.	Usnesením ze zasedání zastupitelstva obce, konaného dne 07.02.2013, byla zpráva finančního výboru vzata na vědomí. Dalším usnesením zastupitelstva obce bylo uloženo zastupiteli Mgr. M. Marksovi, aby v termínu do 28. 02. 2012 písemně vysvětlil nájemníkům obecních bytů důvody jeho nepravdivého písemného informování o použití jejich záloh na poskytování služeb spojených s bydlením v obecních bytech.
<u>SHRNUTÍ:</u> Veškeré dokumenty, citované v tomto dokumentu, jsou archivovány na OÚ a budou k dispozici orgánům činným v trestním řízení, pro případ splnění slibu, daným zastupitelem Mgr. M. Marksem nájemníkům v jeho dopisu ze dne 03. 10. 2012: „...pokud na zastupitelstvu nepadne jasné vysvětlení, proč nájemníkům nebyly vráceny jejich peníze, padne trestní oznámení za zpronevěru nebo zneužití pravomoci úřední osoby“.			