

Zápis ze zasedání zastupitelstva obce Homole u Panny č. 07/2012, konaného 08. 11. 2012

Jednání zastupitelstva se konalo v zasedací síni obecního úřadu od 18:00 hodin, ukončeno bylo v 20:10 hodin.

Přítomni:

Omluveni:

Neomluveni:

Ladislav Ptáček Ing. Václav Choura Jaroslav Hála Mgr. Martin Marks Daniel Tausche Mgr. Václav Kavan Zdeněk Pinc	-	-
---	---	---

I. ZAHÁJENÍ

Řádné zasedání zastupitelstva obce Homole u Panny zahájil starosta L. Ptáček.
Zasedání se účastnilo 15 občanů.

Předsedající konstatoval, že je přítomno 7 zastupitelů obce a zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné.

Předsedající vznesl dotaz, zda má někdo připomínky k zápisu ze zasedání zastupitelstva č. 06/2012. K zápisu měl připomínky zastupitel D. Tausche, který požádal o doplnění zápisu v bodě 6) v rozpravě:

- dotaz a odpověď k datu na stanovisku obce
Hlasování o doplnění - **hlasy pro: 6; proti: 0; zdrželi se: 1** (Ptáček)
- dotaz a odpověď k návrhu realizace kontroly
Hlasování o doplnění - **hlasy pro: 6; proti: 0; zdrželi se: 1** (Ptáček)

Zápis ze zasedání zastupitelstva obce č. 06/2012, konaného dne 04. 10. 2012 se doplňuje v bodu 6) v rozpravě:

D. Tausche - vznesl dotaz na místostarostu Kavana, proč je na stanovisku obce datum 03. 10. 2012. Když se ho dnes (04. 10. 2012) ptal po stanovisku, on mu sdělil, že ještě není.

V. Kavan - ještě dnes (v den konání zasedání) jsme konsultovali stanovisko s poradcem firmy Gordic (účetní program).

Poté D. Tausche několikrát nařknul V. Kavana ze lži. Ten ho vždy slušně požádal, aby vážil slova.

D. Tausche - vznesl dotaz, kdo navrhnul, aby kontrolu provedl kontrolní výbor.

V. Kavan - potvrdil, že návrh dal on. Současně dodal, že to byla chyba a vzhledem ke kvalitě kontroly se za ten návrh omluvil.

II. OVĚŘOVATELÉ ZÁPISU:

Předsedající předložil návrh, aby ověřovateli zápisu byli Jaroslav Hála a Otta Pečiva.

Hlasy pro: 7; proti: 0; zdrželi se: 0

Ověřovatelé zápisu byli schváleni.

Bylo přistoupeno k programu jednání.

III. PRŮBĚH JEDNÁNÍ:

1) Schválení programu zasedání

Starosta L. Ptáček zastupitele informoval, že do okamžiku zveřejnění programu na úřední desce nepředložil starostovi v souladu s § 4, odst. 2), 3) a 4) jednacího řádu žádný z předsedů výborů obce návrh na doplnění programu. Ze strany zastupitelů předložil Mgr. M. Marks 2 návrhy, které nebyly po zvážení do programu zahrnuty. První materiál, týkající se změny ve způsobu prodeje dřeva z obecních lesů, musí předkladatel dopracovat a před jeho předložením zastupitelstvu ho musí nejdříve projednat s odbornými pracovníky a OÚ. Druhý návrh nazvaný „Závažné chyby a nedostatky v hospodaření obce za rok 2011, zjištěné odborem kontroly Ústeckého kraje“ je duplicitní, neboť závěrečný účet a výsledek kontroly hospodaření obce za rok 2011 byl podrobně projednán na zasedání zastupitelstva č. 03/2012, konaného dne 24. 05. 2012, včetně uložení úkolů k odstranění zjištěných nedostatků. Zastupitelé obdrželi od OÚ na vědomí jak návrhy zastupitele Markse, tak i zamítavé stanovisko starosty obce.

Program zasedání je následující:

- 1) Schválení programu jednání
- 2) Kontrola plnění uložených úkolů z minulých zasedání zastupitelstva
- 3) Kontrola vyúčtování záloh nájemníků obecních bytů za období 09/2010-08/2011
- 4) Hospodaření obce za devět měsíců 2012
- 5) Zápis z dílčího přezkoumání hospodaření obce za rok 2012
- 6) Změna č. 8 ÚPnSÚ
- 7) Zimní údržba obecních komunikací
- 8) Žádost MŠ Třebušín o finanční příspěvek
- 9) Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů
- 10) Dotazy, připomínky a podněty občanů

Po přečtení programu se starosta zeptal, zda některý ze zastupitelů má návrh na změnu navrženého programu ve smyslu § 6 odst. 4) jednacího řádu. Nebyl žádný požadavek.

Dále předsedající vznesl dotaz, zda některý ze zastupitelů navrhuje na základě § 6 odst. 5) jednacího řádu zařazení nového bodu do schváleného programu zasedání. Nebyl žádný požadavek.

2) Kontrola plnění uložených úkolů z minulých zasedání zastupitelstva

Předsedající provedl kontrolu plnění uložených úkolů:

Usnesení č. 06/2012, bod 8) - uloženo předsedovi finančního výboru Ing. V. Chouroví provedení kontroly vyúčtování záloh nájemníkům obecních bytů za zúčtovací období 09/2010 - 08/2011, v termínu do 31. 10. 2012. Splněno.

3) Kontrola vyúčtování záloh nájemníkům obecních bytů za zúčtovací období 09/2010 - 08/2011

Předseda finančního výboru Ing. V. Choura přečetl zprávu z kontroly (zpráva je přílohou tohoto zápisu). V závěru zprávy je konstatováno:

- finančním výborem byl zjištěn rozdíl v nákladech na studenou vodu, kdy je ve vyúčtování obce vykazován údaj o 60,62 Kč vyšší ve prospěch obce a dále rozdíl ve mzdových nákladech topiče o 3 375,- Kč nižší v neprospěch obce, oproti nákladům dle účetních dokladů;
- kontrolou bylo zjištěno, že nedoplatky za kontrolované období byly již uhrazeny a přeplatky byly vráceny nájemníkům;

- kontrolou bylo zjištěno, že ze záloh hrazených nájemníky byly hrazeny pouze služby spojené s bydlením v nájemních bytech. Jiné platby nebyly provedenou kontrolou zjištěny.

Rozprava:

- D. Tausche - Podle čeho byly kontrolovány přijaté zálohy (převod na účet, platby v hotovosti) ?
- V. Choura - z přehledu přijatých plateb - výstup počítače.
- D. Tausche - upozornil na nesprávné rozepsání faktur kominických služeb na bytovky. Fa 39/11 ve výši 2 000,- Kč má být rozepsána po 1 000,- Kč mezi bytový dům 43 a 47, takže u obou domů budou shodné celkové náklady za kominické služby ve výši 2 000,- Kč
- Jar. Hála – souhlas, opraví.
- M. Marks - Kontrola FV měla podle něho přednést objektivní obrázek o tom, jaká je situace kolem bytovek. Kontrola FV se ale zabývá pouze vyúčtováním za nějaké období. Pro náš (?) problém to má pouze omezený vliv. Zadání bylo podle něho chybné - výtky se netýkaly správnosti vyúčtování, ale FIN 2-12M. Zpráva FV nemá detailně zohledněné časové hledisko - není evidentní, v jaké výši se pohybovaly jednotlivé příjmy a výdaje po jednotlivých měsících. Na jedné straně je vyjádření FV, které potvrzuje stanovisko OÚ, na druhé straně je jakýsi nálezkv. Podle něho, co jsou ty peníze ve výkazu FIN?
- V. Kavan - minule provedl takové školení o rozdílu účetní evidence a čerpání rozpočtu (FIN 2-12M). Ověřil si, že přítomní občané a nájemníci to pochopili. Byla provedena kontrola účetních dokladů - základních dokladů v účetnictví. FV zjistil na základě kontroly účetních dokladů, že vyúčtování v kontrolovaném období bylo správné - čili nestalo se to, co zastupitel Marks ve svém dopisu nájemníkům předložil - žádné neoprávněné platby čehokoliv ze záloh nájemníků a podloudné podvržení těchto plateb do vyúčtování záloh za služby. Za sebe dá návrh, aby finanční výbor provedl kontrolu vyúčtování služeb za období 09/2011 - 08/2012. Tím bude provedena komplexní kontrola účetních operací za celý rok 2011 (v rovině vyúčtování záloh za služby) a jednoznačně se prokáže, zda tvrzení zastupitele Markse o neoprávněném zahrnutí jakýchsi plateb do vyúčtování záloh nájemníků je pravdivé. Vyzval M. Markse, aby informoval zastupitele o rozhovoru s auditorkou ing. Schneiderovou, jak posledně předdeslal, že si chce s tou dámou promluvit.
- M. Marks - s Ing. Schneiderovou nemluvil. Mluvil pouze s D. Tauschem, který se s ní spojil.
- V. Kavan - přečetl mail od ing. Schneiderové, ve kterém potvrdila rozhovor s D. Tauschem a sdělila, že mu zaslala mailovou zprávu. Navíc znovu potvrdila, že **„...opravdu nelze kontrolovat vyúčtování záloh dle toku hotovosti.“** Požádal zastupitele Tauscheho, aby informoval zastupitele o svém rozhovoru s auditorkou Ing. Schneiderovou a přečetl obdržení mail od ní.
- D. Tausche - přečetl pouze první část mailové zprávy. Druhou důležitější část vyjádření proto přečetl zastupitel Kavan: **„Moc nechápu, proč kontrolovali FIN 2-12M, proč nekontrolovali podklady pro roční vyúčtování? Opravdu si vzali ke kontrole špatný vstup – zde je i zázrak, že našli tak malý rozdíl, což svědčí o tom, že rámcově je vyúčtování určité dobré.“**
- D. Tausche - vznesl dotaz na místostarostu, zda může mít FIN 2-12M některý z údajů sestupnou tendenci. Předložil jakýsi seznam, dokladující tento případ.
- V. Kavan - neví o čem mluví, ale i tak se odmítá vyjadřovat k jakémukoliv vytvořenému soukromému dokumentu. Bude se vyjadřovat pouze k oficiálnímu

dokumentu či výkazu a doporučuje toto řešit na OÚ a ne na zasedání zastupitelstva.

V. Kavan - předloží návrh, aby bylo uloženo předsedovi finančnímu výboru provést kontrolu vyúčtování záloh nájemníků obecních bytů za období 09/2011 - 08/2012. Navrhuje to z toho důvodu, aby byla provedena kontrola všech účetních dokladů za rok 2011, týkajících se vyúčtování záloh nájemníků obecních bytů. Tím se může rok 2011 v kauze nařčení obce M. Marksem o neoprávněném používání záloh za služby a o zahrnování jakýchsi nákladů, nesouvisejících s bydlením, do vyúčtování nájemníkům, definitivně uzavřít.

M. Marks – předloží návrh usnesení v tom smyslu, že mezi zprávou předloženou FV a KV shledal rozdíl mezi příjmy uvedenými v kontrolovaných účetních dokladech a výkazem FIN 2-12M za stejná období ve výši 76 tis. Kč. Žádá o identifikaci tohoto rozdílu v § 3612.

Z řad přítomných občanů:

J. Dobiáš - podle něho není soulad mezi údaji uvedenými v závěru zprávy. Požaduje vysvětlení od předsedy FV. Navíc z čeho byly zaplacen nedoplatky? Nedoplatky se hradily z peněz nájemníků.

M. Marks – vložil se do řeči pana Dobiáše s tvrzením, že předmětná tabulka nemůže početně vyjít o 9 tis. Kč. A těch 9 tis. bylo strženo všem nájemníkům.

Jar. Hála – snažil se vysvětlit princip vyúčtování záloh.

V. Choura - stačí normální kupecké počty. K zálohám se přičtou nedoplatky, odečtou se přeplatky a vyjdou náklady na služby spojené s bydlením. Vše se hradí z obecních peněz a pak se provádí rozúčtování na nájemníky.

J. Dobiáš - v tabulce č. 3 není u posledního řádku identifikované číslo bytu.

J. Marks – neidentifikací bytu mohlo dojít k zásadnímu ovlivnění celkového čísla.

V. Choura – ověří se.

J. Dobiáš - mimo mzdy topiče jsou vykazovány ve FIN ostatní osobní výdaje. Co to je?

V. Kavan - s topičem je uzavřena pracovní smlouva např. do 31. 03. V dubnu je již teplo a nemusí se topit pravidelně každý den. V případě výkyvu počasí a požadavku nájemníků, se některý den tzv. přitápí. Protože se nejedná o pravidelnou činnost, je topič placen formou smlouvy o dílo a jsou mu uhrazeny pouze skutečně odpracované hodiny.

J. Dobiáš - v tabulce č. 3 je u bytu č. 9 vykázaná záloha ve výši 3 183,- Kč a vrácen přeplatek ve výši 7 393,- Kč.

Jar. Hála - pravděpodobně došlo při prepisování k přehození řádků. Byt č. 9 je v tabulce uveden 2x, přičemž u zálohy ve výši 35 156,- Kč je přeplatek pouhých 1 872,- Kč. Ověří a podá zprávu.

J. Dobiáš - u bytovky 48 ve vyúčtování kominických služeb je uvedena částka 4 000,- Kč. Podle jeho názoru je to chybně.

Jar. Hála - ověří a podá zprávu.

P. Antoško - Byl zjištěn nějaký rozdíl mezi účetnictvím a výkazem FIN. Proč zpráva finančního výboru neobsahovala vysvětlení rozdílu?

V. Kavan - finanční výbor dostal jednoznačné zadání a to kontrolu vyúčtování záloh nájemníků obecních bytů za zúčtovací období 09/2010 - 08/2011. Toto zadání splnil. Na druhé straně právě kontrolní výbor měl ve své zprávě z kontroly vypsát důvody a příčiny rozporu. Napsat, že je tady něco špatně (a navíc nejednoznačně a vágně) a nezjistit důvody a příčiny, pak taková kontrola se nemusí vůbec dělat. Představa, že by měla nyní nastoupit po kontrole provedené kontrolním výborem

další kontrola, která bude vlastně dodělávat to, co první kontrola naprosto nezvládla, je neakceptovatelná a proto se přistoupilo přímo ke kontrole účetních dokladů tak, jak doporučili odborníci.

Fr. Hložek - proč obec nemá fond oprav?

Zastupitelé - obec nemusí tento fond zřizovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce vzalo na vědomí zprávu finančního výboru z kontroly vyúčtování záloh nájemníků obecních bytů za zúčtovací období 09/2010 - 08/2011 se závěrem:

- bylo zjištěno, že ze záloh hrazených nájemníky byly hrazeny pouze služby spojené s bydlením v nájemních bytech,
- byl zjištěn rozdíl v nákladech na studenou vodu, kdy je ve vyúčtování obce vykazován údaj o 60,62 Kč vyšší ve prospěch obce a dále rozdíl ve mzdových nákladech topiče o 3 375,- Kč nižší v neprospěch obce, oproti nákladům dle účetních dokladů.

Hlasování: hlasy pro 5, proti 0, zdržel se 2 (Marks, Tausche)

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce ukládá starostovi obce L. Ptáčkovi zajistit promítnutí zjištěných rozdílů v zúčtovacím období 09/2010 - 08/2011 do zúčtovacího období 09/2011 - 08/2012.

Hlasování: hlasy pro 5, proti 0, zdržel se 2 (Marks, Tausche)

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce ukládá předsedovi finančního výboru Ing. V. Chouroví provedení kontroly vyúčtování záloh nájemníkům obecních bytů za zúčtovací období 09/2011 - 08/2012, v termínu do 31. 12. 2012.

Hlasování: hlasy pro 5, proti 2 (Marks, Choura), zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce ukládá předsedovi finančního výboru Ing. V. Chouroví písemně vypořádat dotazy a připomínky zastupitelů a občanů ke zprávě finančního výboru, týkající se vyúčtování záloh nájemníků, v termínu do 30.11.2012.

Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

4) Hospodaření obce za devět měsíců

Místostarosta V. Kavan provedl rozbor příjmů a výdajů za dané období. Alikvotní podíl z roku je 75%. Rozpočtové příjmy jsou v alikvotu na 80,83% a rozpočtové výdaje jsou v alikvotu ve výši 74,69%. Ve výkazu za září není promítnuta rozpočtová změna č. 2/2012, přijata v říjnu. Celkově lze hodnotit hospodaření obce za 9 měsíců jako vyrovnané a je zde předpoklad bezproblémového plnění celého roku.

Rozprava:

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce vzalo na vědomí informaci o hospodaření obce k 30. 09. 2012

Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

5) Zápis z dílčího přezkoumání hospodaření obce za rok 2012

Místostarosta informoval přítomné, že dne 08. 08. 2012 proběhlo dílčí přezkoumání hospodaření obce za rok 2012. Přezkum provedl odbor kontroly KÚÚK. Zastupitelé obdrželi zápis, aby mohli případné dotazy před zasedáním směřovat na OÚ. Stručně vyjmenoval kontrolované oblasti. Závěr přezkoumání je, že nebyly zjištěny chyby a nedostatky. Současně informoval, že plnění opatření k odstranění nedostatků zjištěných při přezkoumávání hospodaření ÚSC za rok 2011, bude předmětem závěrečného přezkoumání.

Rozprava:

M. Marks - k přezkoumání hospodaření obce za rok 2011 má pouze to, že bylo bez souhlasu zastupitelstva použito 179 tis. Kč na výdajích obce. Chce vědět, kdo byl viník. Na viníka padá sankce podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních celků a to odvod nedovoleně užitých peněz zpět do rozpočtu obce. My musíme uložit viníkovi, který neoprávněně použil peníze, aby je neprodleně vrátil zpět do rozpočtu. To, že vám to vytknul krajský úřad je jedna věc, ale vy musíte vrátit peníze zpět do rozpočtu. Poté citoval nějaké ustanovení ze zákona č. 250/2000 Sb., bez přesné specifikace paragrafu. Domnívá se, že při ukládání se postupuje podle zákona č. 337/1992 Sb., zákon o správě daní a poplatků a celé se to vztahuje k zákonu o obcích. Jaká byla výše pokuty?

V. Kavan – v tomto případě nejde o neoprávněné použití peněžních prostředků a ani o zadržení peněžních prostředků. Jde o nesplnění povinnosti. Pokud odbor kontroly KÚÚK provádí kontrolu přijatých opatření k odstranění zjištěných nedostatků, pak by určitě nepřehlédnul nějakou zásadní povinnost prosazovanou zastupitelem Marksem. Obci byla uložena pokuta ve výši 1 000,- Kč. Ve zprávě o přezkoumání hospodaření obce za rok 2011 byla zjištěna chyba a to, že jsme neprovedli rozpočtovou změnu na přijaté prostředky od Úřadu práce ve výši 34 424,- Kč. Nic více, nic méně. Požádal Mgr. M. Markse, aby mu zaslal mailem v jakém konkrétním paragrafu předmětného zákona je jím citovaný text.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce vzalo na vědomí zprávu o výsledku dílčího přezkoumání hospodaření obce za rok 2012.

Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

6) Změna č. 8 ÚPnSÚ

Místostarosta V. Kavan vysvětlil důvody této změny – výstavba rodinného domku v k.ú. Homole u Panny a v k.ú. Babiny II. Přeložil plánky umístění, a protože zastupitelé obdrželi komplexní dokumentaci a občané měli možnost tuto dokumentaci shlédnout na webových stránkách obce, vyzval přítomné k případným dotazům.

Rozprava:

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce souhlasí se zprávou o přezkoumání souladu návrhu změny č.8 ÚPnSÚ Homole u Panny, zpracovanou podle §53 odst.(4) stavebního zákona č.183/2006 Sb., v platném znění a předkládanou pořizovatelem a určeným zastupitelem, ze dne 18.10.2012

Hlasování: hlasy pro 6, proti 0 , zdržel se 0 Zastupitel M. Marks nebyl přítomen.

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce vydává dle správního řádu Opatření obecné povahy č. 2/2012 obsahující v souladu s §54 odst.(2) stavebního zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění, změnu č. 8 územního plánu sídelního (dále též ÚPnSÚ) obce Homole u Panny, v rozsahu zpracovaného návrhu změny č. 8 ÚPnSÚ Homole u Panny, v rozsahu stanoveném v §50 odst.(1) stavebního zákona a o obsahu dle přílohy č. 7 k vyhlášce č.500/2006 Sb., o územních analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Hlasování: hlasy pro 6, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

7) Zimní údržba obecních komunikací

Starosta L. Ptáček sdělil, že tak jako každý rok předkládá ke schválení 3 smlouvy na zimní údržbu komunikací. Smlouvy jsou ve stejném znění včetně výše odměny.

Rozprava:

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

Z řad přítomných občanů:

- J. Dobiáš – připomněl každoroční problém, že při pluhování sněhu z obecných cest dochází k nahrnutí sněhu před vjezdy a vstupy na pozemek.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje smlouvy na zimní údržbu obecních komunikací v období listopad 2012 – březen 2013, předložené Jiřím Barboříkem, Petrem Horčíkem a Lubomírem Duškem.

Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

8) Žádost MŠ Třebušín o finanční příspěvek

Starosta L. Ptáček přečetl žádost MŠ. Příspěvek je směřován na pořízení vánočních dárků pro děti – vybavení školky hračkami. Předložil návrh na částku 2 000,- Kč, neboť oproti loňskému roku MŠ Třebušín navštěvuje více našich dětí

Rozprava:

Zastupitelé neměli připomínky ani dotazy.

Z řad přítomných občanů nebyl vznesen dotaz nebo připomínka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje poskytnutí finančního příspěvku MŠ Třebušín na vánoční dárky pro děti ve výši 2 000,- Kč.

Hlasování: hlasy pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

9) Dotazy a podněty zastupitelů

Jar. Hála – vrátil se k tvrzení M. Markse o zásadním ovlivnění výsledku tabulky č. 3 zprávy z důvodu neidentifikace bytu v posledním řádku tabulky. Odmítnul toto tvrzení s tím, že neočíslovaný byt je tzv. holobyt pro mimořádné situace. Dále u bytu č. 9 došlo k přehození řádků ve sloupci zálohy. Nic z toho nemělo žádný vliv na celkové výpočty.

M. Marks – proč je uvedeno v bytovce 43 pouze 9 bytů a u ostatních bytovek 10.

Jar. Hála – bytovka 43 nemá v suterénu byt. Ostatní bytovky ano. Je to divné, že to jako zastupitel a pisatel dopisů nájemníkům neví.

V. Kavan – přečetl mail, zaslaný zastupiteli Tauschemu. V mailu na konkrétních číslech vyvrátil tvrzení D. Tauscheho, řečeném na posledním zastupitelstvu obce, že první bytovka bez střechy byla dražší, než druhá bytovka se střechou. Současně zastupitele požádal, aby si podobná tvrzení nejdříve ověřili na OÚ.

V. Choura – dotázal se zastupitele Markse, proč formou nepravdivých a hlavně neověřených argumentů, obsažených v jeho dopise nájemníkům o názvu „Příliš silná homolská káva“, znemožňuje a zpochybňuje vedení obce a štve proti němu nájemníky. Nájemníkům byly řádně vyúčtovány zálohy a VPP nebyl zvýšen plat, jak on píše, že VPP byly výrazně zvýšeny mzdy. To může přece zjistit z pracovních smluv.

V. Kavan – zastupitel Marks chce řešit všechno na zasedání zastupitelstva. On nepřejde na úřad s tím, že se mu něco nezdá a že by chtěl o tom pohovořit.

V. Choura – proč M. Marks píše, že se domnívá, že on vědomě přehlíží chyby?

M. Marks – protože nechápe, proč tu situaci ihned neřešili, že je neschváleno čerpání 179 tis. Kč v paragrafu 3639

V. Choura – ale o tom v dopise není žádná zmínka.

V. Choura – proč M. Marks nevybíravým způsobem zpochybňuje práci finančního výboru?

M. Marks – protože nebyla projednána chyba v účetnictví (?) ve výši 179 tis. Kč. Nenašel se viník, nikdo nebyl potrestán, peníze jsou fuč. A výbor o tom nejednal.

V. Kavan – mělo by se jednat pouze o oficiálních dokumentech. Zpráva o kontrole hospodaření roku 2011 je pouze jedna a ta obsahuje zjištění, že obec neprovedla rozpočtové opatření na přijatou částku ve výši cca 34 tis. Kč. A tato zpráva byla projednána a byla přijata opatření k nápravě. Jiná zpráva neexistuje. Neoficiální jednání (mimo zápis) je neoficiální jednání.

V. Kavan – dotaz na zastupitele Markse. Ve svém prvním dopisu nájemníkům píše, že se zeptal OÚ, za které další služby nájemníkům bylo utraceno 116 tis. Kč. A píše, že odpověď z OÚ byla, že 31 tis. Kč chodník, 24 tis. Kč stavební dozor atd. Za sebe sděluje, že tvrzení M. Markse o odpovědi OÚ je naprosto lživé. Zastupitelé obdrželi mailové zprávy, které si OÚ se zastupitelem Marksem v této věci zasílali. Žádá M. Markse, aby mu zaslal mail, kterým mu OÚ potvrdil to, co napsal.

V. Kavan – upozornil na další zajímavé tvrzení M. Markse. On porovnal rozdíl ceny mezi prvním a třetím zájemcem a sdělil, že rozdíl je přesně 5 % a to může signalizovat nějakou dohodu, tím byl porušen zákon a podle něho to začíná mít parametry

korupčního jednání. Kontrolou propočtu bylo zjištěno, že rozdíl je 4,96 % a nikoliv rovných 5 % jak tvrdil. Otázkou je, jestli to byl záměr čerit vodu, nebo neumí počítat.

Jar. Hála – dotázal se zastupitele Markse, zda na základě jeho výpočtů a na základě zprávy kontrolního výboru ve věci nakládání s finančními prostředky vybranými jako zálohy na služby, podal už trestní oznámení.

M. Marks – na tuto otázku nemusí odpovídat. Ale čekal na výsledek kontroly finančního výboru, ověří si ještě některé věci a počká na další průběh. Pak se rozhodne.

10) Dotazy a podněty občanů

P. Antoško – kontrolní výbor měl provést kontrolu A, po provedení kontroly bylo konstatováno, že kontrola je nekompetentní a bylo finančnímu výboru uloženo udělat kontrolu problému B. A s B spolu nesouvisí. Co řešila kontrola B.

V. Kavan - FV dostal za úkol zkontrolovat správnost vyúčtování záloh za služby za období 09/2010 – 08/2011. Nekompetentnost kontroly A spočívala v tom, že použila jako výstup výkaz FIN, který je výkazem pro kontrolu čerpání rozpočtu. Proč by měl FV se zabývat časovými posuny, když může rovnou zkontrolovat účetní doklady a má jednoznačný výsledek, který nemusí žádná následná kontrola překontrolovávat. Proto jsme uložili FV provést kontrolu dalšího období a tím bude z hlediska vyúčtování záloh zkontrolován celý rok 2011 a jednoznačně se potvrdí oprávněnost nebo neoprávněnost tvrzení M. Markse o pochybných manipulacích se zálohami nájemníků. A pokud je u kontroly KV vyslovena nějaká pochybnost, měl by právě předseda kontrolního výboru D. Tausche dotáhnout kontrolu do konce.

O. Pečiva – poděkoval OÚ za vyřešení problému s odvodem vody. Dále požádal, aby v příštím roce se zajistila oprava horské vpusť.

H. Holíková – jak to je s tím zrcadlem na křižovatku.

L. Ptáček – již se projednává, chybí mu pouze vyjádření SUS Trmic.

IV. ZÁVĚR

Předsedající poděkoval zastupitelům obce a přítomným občanům za aktivní účast. Současně oznámil, že poslední zasedání v roce bude 20. 12. 2012.

Zápis byl zhotoven dne 14. 11. 2012.

Ladislav Ptáček v.r.
starosta

Ověřovatelé zápisu:

Jaroslav Hála v.r.

Otta Pečiva v.r.

Příloha: Zpráva finančního výboru – kontrola vyúčtování záloh nájemníků obecních bytů za zúčtovací období 09/2010 – 08/2011

Zpráva finančního výboru

Místo konání: Obecní úřad Homole u Panny

Předmět jednání: Kontrola vyúčtování záloh nájemníků obecních bytů za zúčtovací období 09/2010 - 08/2011 podle bodu 8 Usnesení ze zasedání zastupitelstva obce Homole u Panny č. 06/2012

Přítomni: předseda výboru: Ing. Václav Choura
členka výboru: Alena Matoušková
člen výboru: Jaroslav Hála

Přizvána: účetní OÚ: Emílie Kozlerová

Prověřované dokumenty: Přehled vyúčtování 09/2010 - 08/2011
Mzdový list topiče
Faktury, pokladní bloky

Průběh kontroly:

Z prověřovaných dokladů byl nejprve zkontrolován dokument "Přehled vyúčtování za období 09/2010 - 08/2011". Údaje v účetnictví obce jsou zpracovávány programem "Vlastník" určeným pro bytové hospodářství. Za dané účetní období byly vykázány náklady na služby spojené s bydlením ve výši 698.291,- Kč.

Dále byla provedena kontrola záloh, přeplateků a nedoplateků pro jednotlivé byty v bytových domech čp. 43,47 a 48. Výsledky jsou uvedeny v tabulkách č. 1,2 a3.

Tabulka č. 1

Zálohy, přeplatky a nedoplatky nájemníků byt. domu čp. 43			
byt č.	Záloha 9/10-8/11	Přeplatek	Nedoplatky
1.	26 132,00 Kč	3 208,00 Kč	4 144,00 Kč
2.	15 012,00 Kč		
3.	36 112,00 Kč	2 445,00 Kč	
4.	27 112,00 Kč	1 726,00 Kč	3 192,00 Kč
5.	10 116,00 Kč		
6.	32 488,00 Kč	1 263,00 Kč	
7.	27 984,00 Kč	1 167,00 Kč	
8.	2 952,00 Kč	407,00 Kč	
8.	16 830,00 Kč	1 199,00 Kč	
9.	33 476,00 Kč	3 268,00 Kč	
Celkem	228 214,00 Kč	14 683,00 Kč	7 336,00 Kč

Tabulka č. 2

Zálohy, přeplatky a nedoplatky nájemníků bytového domu čp. 47			
byt č.	Záloha 9/10-8/11	Přeplatek	nedoplatky
1.	30 140,00 Kč	2 359,00 Kč	1 850,00 Kč
2.	1 752,00 Kč	702,00 Kč	
2.	19 272,00 Kč	4 686,00 Kč	
3.	33 200,00 Kč	526,00 Kč	
4.	4 428,00 Kč	1 406,00 Kč	
4.	22 140,00 Kč	2 225,00 Kč	
5.	16 044,00 Kč	1 796,00 Kč	
6.	32 884,00 Kč	3 627,00 Kč	
7.	12 942,00 Kč		
7.	17 255,00 Kč	11 781,00 Kč	
8.	3 218,00 Kč	1 205,00 Kč	196,00 Kč
8.	16 790,00 Kč		
9.	31 484,00 Kč	2 462,00 Kč	
10.	27 792,00 Kč	6 160,00 Kč	
Celkem	269 341,00 Kč	38 935,00 Kč	2 046,00 Kč

Tabulka č. 3

Zálohy, přeplatky a nedoplatky nájemníků bytového domu čp. 48			
byt č.	Záloha 09/10-08/11	Přeplatek	Nedoplatek
1.	29 496,00 Kč	2 244,00 Kč	
2.	16 632,00 Kč	1 177,00 Kč	
3.	36 156,00 Kč	1 507,00 Kč	
4.	25 472,00 Kč	2 369,00 Kč	
5.	1 573,00 Kč	820,00 Kč	
5.	20 488,00 Kč	2 208,00 Kč	
6.	35 056,00 Kč	5 453,00 Kč	
7.	27 876,00 Kč	3 964,00 Kč	
8.	1 182,00 Kč	565,00 Kč	
8.	15 866,00 Kč	108,00 Kč	
9.	35 156,00 Kč	1 872,00 Kč	
9.	3 183,00 Kč	7 393,00 Kč	
10.	5 356,00 Kč	2 549,00 Kč	
10.	27 244,00 Kč	7 562,00 Kč	
	6 216,00 Kč	2 129,00 Kč	
Celkem	286 952,00 Kč	41 920,00 Kč	

Součet všech záloh činil 784.507,- Kč, přeplateků 95.538,- Kč a nedoplateků 9.382,- Kč. Z těchto údajů vyplývá, že nájemníci zaplatili náklady ve výši 698.351,- Kč. V nákladech vykázaných obcí byl zjištěn rozdíl 60,- Kč proti údajům zjištěným kontrolou finančním výborem.

Nedoplatky nájemníků byly uhrazeny v níže uvedených termínech:

Bytový dům čp. 43:

byt č. 2 16.3.2012

byt č. 5 22.12.2011

Bytový dům čp. 47:

byt č. 7 4.11.2011

byt č. 8 23.11.2011

Přeplatky byly vyplaceny nájemníkům. Převzetí přeplateků potvrdili všichni nájemníci podpisem na "Převzetí vyúčtování".

V další části kontrolního řízení byly kontrolovány evidované náklady na služby podle účetních dokladů pro jednotlivé bytové domy. Výsledky jsou uvedeny v tabulce č. 4,5 a 6

Tabulka č. 4

Náklady na bytový dům 43		č. faktur v knize došlých faktur OÚ
osv. spol. prostor	1 678,00 Kč	98/11
topení	120 519,00 Kč	143/10,180/10,197/10,224/10,32/11
el. energie kotelna	6 169,00 Kč	98/11
studená voda	54 981,00 Kč	143/11
kominické služby	1 000,00 Kč	190/10
Celkem	184 347,00 Kč	

Tabulka č. 5

Náklady na bytový dům 47		č. faktur v knize došlých faktur OÚ
osv. spol. prostor	1 898,00 Kč	98/11
topení	235 101,00 Kč	130/10,168/10,180/10,199/10,
		205/10,5/11,12/11,21/11.29/11,
		46/11,50/11,63/11,112/11*
		pokl. doklad č. 800906, 800907/10
el. energie kotelna	28 756,00 Kč	98/11
studená voda	50 626,80 Kč	144/11
kominické služby	3 000,00 Kč	191/10.39/11
voda kotelna	2 948,00 Kč	
Celkem	322 329,80 Kč	

Tabulka č. 6

Náklady na bytový dům 48		č. faktur v knize došlých faktur OÚ
osv. spol. prostor	670,00 Kč	98/11
studená voda	62 287,20 Kč	145/11
Celkem	62 957,20 Kč	

Náklady společné pro všechny bytové domy jsou uvedeny v tabulce č. 7

Tabulka č. 7

	Společné náklady	č. faktur v knize došlých faktur OÚ
el. ener. společ. antény	4 536,00 Kč	98/11
mzdové náklady topiče	84 817,00 Kč	mzdový list topiče
popelnice	42 618,00 Kč	
Celkem	131 971,00 Kč	

Vzájemné porovnání nákladů na služby, vykázané v účetnictví obce a nákladů zjištěných podle účetních dokladů, je uvedeno v tabulce č. 8

Tabulka č. 8

	náklady dle vyúčtování	nákl. dle účet. dokladů	rozdíl
osvět. spol. prostor	4 246,00 Kč	4 246,00 Kč	
komin. služby	4 000,00 Kč	4 000,00 Kč	
topení	393 493,00 Kč	393 493,00 Kč	
studená voda	167 955,62 Kč	167 895,00 Kč	60,62 Kč
mzdové nákl. topiče	81 442,00 Kč	84 817,00 Kč	- 3 375,00 Kč
společná anténa	4 536,00 Kč	4 536,00 Kč	
popelnice	42 618,00 Kč	42 618,00 Kč	
Celkem	698 290,62 Kč	701 605,00 Kč	- 3 314,38 Kč

Při kontrole byl zjištěn rozdíl 60.62 Kč v nákladech za studenou vodu a rozdíl 3.375,- Kč v nákladech na mzdu topiče. Celkové náklady na služby spojené s s bydlením, podle účetních dokladů činily 701.605,- Kč. Náklady, hrazené ze záloh nájemníků činily 698.351,- Kč. Kontrolou byl zjištěn rozdíl ve výši 3.314,- Kč.

Závěr

Kontrolou byly zjištěny a ověřeny následující údaje:

Zaplacené zálohy:	784 507,00 Kč
Nedoplatky:	9 382,00 Kč
Přeplatky:	95 538,00 Kč
Náklady hrazené ze záloh:	698 351,00 Kč

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že nedoplatky za uvedené období byly již uhrazeny. Přeplatky byly vráceny nájemníkům.

Kontrolou provedenou finančním výborem bylo zjištěno, že ze záloh hrazených nájemníky byly hrazeny pouze služby spojené s bydlením v nájemních bytech. Jiné platby nebyly provedeny kontrolou zjištěny.

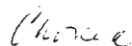
Finančním výborem byl zjištěn rozdíl v nákladech na studenou vodu, kdy je ve vyúčtování obce vykázován údaj o 60.62 Kč vyšší ve prospěch obce a dále rozdíl ve mzdových nákladech topiče o 3.375,- Kč nižší v neprospěch obce, oproti nákladům dle účetních dokladů.

Rozdíl mezi náklady zjištěnými podle účetních dokladů a náklady hrazenými ze záloh nájemníků je celkem 3.314,- Kč a měl by být vyrovnán při vyúčtování za zúčtovací období 09/2011 - 08/2012.

V Homoli u Panny dne 22.10.2012

Za finanční výbor:

Ing. Václav Choura



Alena Matoušková



Jaroslav Hála



Případné stanovisko k této zprávě může obec předložit do 5 pracovních dnů ode dne převzetí zprávy v písemné podobě předsedovi finančního výboru.

Zprávu finančního výboru z kontroly vyúčtování záloh nájemníků obecních bytů převzal dne 29.10.2012 starosta obce p. Ladislav Ptáček.

BEZ PŘÍLOH



OBEC HOMOLE U PANNY
okres Ústí nad Labem
400 02 Ústí nad Labem